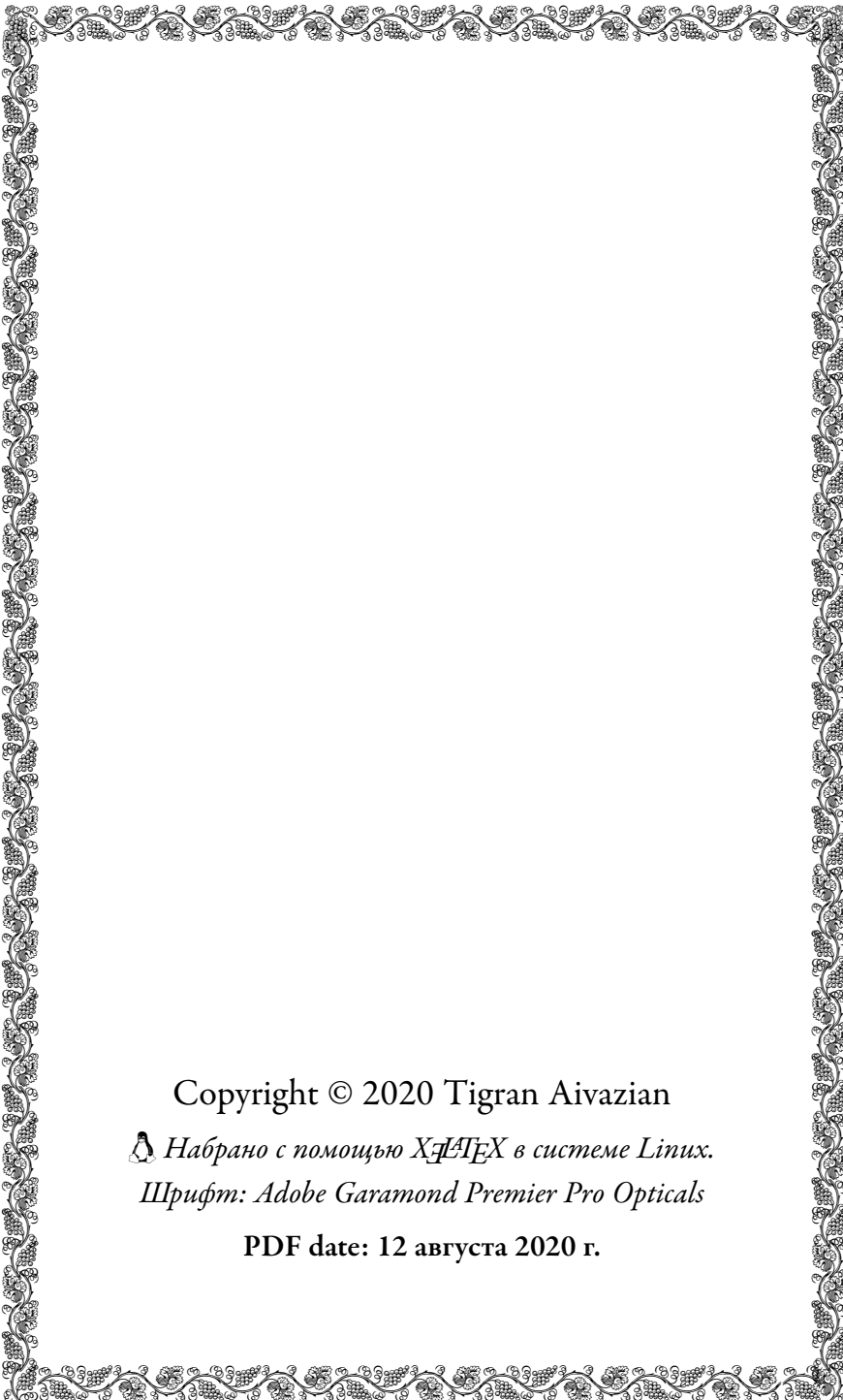





# ДИАЛОГ НА ЮТУБЕ

*Тигран Айвазян, Анна Лион и др.*





Copyright © 2020 Tigran Aivazian

 *Набрано с помощью X<sub>T</sub>EX в системе Linux.*

*Шрифт: Adobe Garamond Premier Pro Opticals*

**PDF date: 12 августа 2020 г.**

# Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
1 18 ИЮЛЯ 2020 г.	5
2 19 ИЮЛЯ 2020 г.	11
3 20 ИЮЛЯ 2020 г.	32
4 26 ИЮЛЯ 2020 г.	40
5 27 ИЮЛЯ 2020 г.	43
6 28 ИЮЛЯ 2020 г.	48
7 29 ИЮЛЯ 2020 г.	55
8 1 АВГУСТА 2020 г.	59
9 3 АВГУСТА 2020 г.	61
10 4 АВГУСТА 2020 г.	64
11 8 АВГУСТА 2020 г.	67
12 9 АВГУСТА 2020 г.	70
13 11 АВГУСТА 2020 г.	74
14 12 АВГУСТА 2020 г.	75

# ПРЕДИСЛОВИЕ

**З**ДЕСЬ собраны вопросы и ответы из комментариев пользователя Anna Lion на некоторых из моих (и не только моих!) роликов в Youtube. Сокращённые префиксы **AL:** , **TA:** , **AУ:** и **ИФ:** использованы в тексте для обозначения имён пользователей “Anna Lion”, “Tigran Aivazian”, “Anoush Yavrian” и “Имя Фамилия” соответственно.

Я периодически обновляю этот файл, по мере поступления вопросов, не только от Anna Lion, но и других пользователей. Указанная ниже (а также на 2-й странице) дата соответствует времени последнего обновления.

На VK страничке сообщества “Наука, философия и религия личного опыта” можно принять участие в обсуждении многих затронутых здесь вопросов:

<https://vk.com/relichop>

*Тигран Айвазян,  
Лондон, 3 августа 2020 г.*

## Глава 1

18 ИЮЛЯ 2020 г.

**AL:** Рериховский или не рериховский флаг — знак Шамбалы — символ перехода в иное состояние: сейчас как никогда очевидно, что мы хотим или нет, перейдем в иное состояние, потому что продолжать то, что имеем не получится, а вот куда кто и как перейдет большой вопрос. Каждому, очевидно, свое.)) И не менее очевидно, что никакие из видимых и навязываемых нам путей дальнейшего развития не работают: ни коммунизм-социализм-идиотизм, ни фашизм, ни мнимая американская мечта-свобода (в фильме показано они суть одно! И используются вкупе чтобы душить нас), ни тем более тотальная матричная система, в которую нас пытаются загнать все вышепомянутые силы.

**AL:** Касательно лечебного действия войны: это страшно озвучивать, но есть много людей сейчас для которых война — единственный, как не парадоксально, — шанс выжить, оставшись людьми, потому что ничто другое их просто не поймет.

**TA:** Да, это действительно страшно и, к великому сожалению, я вынужден согласиться с вашим выводом.

**AL:** Неужели Вы думаете, что сейчас, в нашем сегодняшнем состоянии, можно начать что-то строить? Создавать? Если бы хотя бы прекратили строить сараи, то это бы одно уже стало большим достижением. Вокруг посмотрите здравым трезвым

взглядом.

**ТА:** Строить и создавать можно в любом состоянии. Мой старший брат и один из Учителей, даже когда его били плетьюми и он истекал кровью, и потом, когда его прибивали гвоздями, продолжать создавать вокруг себя великое Пространство Любви, говоря: “Прости им, Отче, ибо не ведают, что творят”.

**АЛ:** Это иллюзия, что сейчас нам доступен океан информации, а раньше было не так: это ещё одно подтверждение того, что нас вводили в морок. Но не все жили в этом мороке. Некоторым удавалось осознавать свое состояние, таких людей было немало и среди учёных, и среди обычных людей.

**ТА:** Спасибо за интересный комментарий. Я согласен с тем, что осознавать своё духовное состояние и расти духовно, конечно, удавалось некоторым, во все времена и среди всех народов. И для этого не нужно было иметь доступ к “океану информации” или принадлежать каким-то мистико-эзотерическим секретным обществам.

Выражаясь языком В.И. Вернадского, биосфера превращается в ноосферу именно по мере проникновения научного мышления во все сферы жизни и добавляю от себя, что процесс этот должен соответствовать духовной стороне развития — при нарушении гармонии могут возникнуть серьёзные проблемы цивилизационного уровня. Только не надо себя обманывать тем, что якобы “наука уже проникла в нашу жизнь”, базируясь лишь на том, что у каждого в кармане смартфон, а он без квантовых туннельных диодов не работает. Нет, вы лучше посмотрите на то, что люди — обычные люди, считающие себя образованными — серьёзно обсуждают сегодня: что Земля плоская, что Луна пропала, что всякие богачи и политики пьют “адренохром” и их всех уже за это казнили и т.д. и т.п. — это же невиданная, чудовищная деградация ума! Я утверждаю, что сегодня на Земле почти так же мало настоящих учёных как

настоящих пророков.

**АЛ:** Вы вхожи в ангельский и Архангельский мир?) Поздравляю. Вам фильм «Замысел» точно никак не поможет. Весь фильм о том, что никакого противостояния между двумя силами нет. Дуализма не существует, он навязан. Весь фильм то том, что понятия добра и зла!!! суть ловушка для ума. Вы родились с понятием сатаны, грехопадения, зла?

**ТА:** Нет, я не родился с понятием сатаны, грехопадения и зла. Эти понятия, кстати, очень разрозненные, т.е. как бы “не на одной полке”. Если у вас есть конкретный вопрос по каждому из этих понятий, то я готов на него ответить. А если это просто “к слову” сказано, то я не понял зачем и к чему. Это как если бы я спросил: “Вы родились с понятиями Альфа Центавра, пессимизма и коричневого цвета?” Нет никакой связи.

А насчёт “ангельского и Архангельского миров”: да, будучи одним из хранителей истины на 606-й планете системы Сатания, если угодно, я “вхож” в эти миры по долгу службы. Ничего личного: работа такая :)

**АЛ:** А какой формы земля? И кто может это подтвердить или опровергнуть? Я полагаю мы можем с уверенностью утверждать, что земля — геоид и более этого нам доподлинно ничего не известно. Или у Вас иные знания? Есть ли в вашем распоряжении фотографии земли из космоса?

По поводу адренохрома и звёзд я ничего мне знаю, но точно всем известно, что abortивные материалы широко используются не только в фарминдустрии, но и в пищевой промышленности и др. областях, что гораздо страшнее свидетельствует о тотальной деградации населения. Не говоря о ‘женщинах’, вынашивающих ‘плод’ за деньги, ювенальной юстиции и проч. подобных ‘прелестях’ нашей-ненашей жизни.

**ТА:** Форму Земли (не говоря уже об обычных научных подтверждениях) я могу подтвердить из личного опыта и фото-

графии не нужны, ибо я видел своими глазами. К другому комментарию я ответил, что являюсь одним из хранителей истины на этой планете. В частности, сие означает, что когда требовалось для выполнения конкретного задания, меня “перебрасывали” на другие миры (например, архитектурные). Процесс сверхсветового разгона начинается далеко за пределами стратосферы (и даже термосферы) и я имел возможность видеть Землю “сверху”, над Антарктидой, между прочим.

**AL:** Благодарю! Вам что-то известно про древние технологии: воятелей, которые вояли воем (звуком), зодчих, которые зудели и таким образом на определенных звуковых частотах создавали архитектурные формы на основе фрактальных структур? Так создавали готику? Эти технологии можно возродить?

Вас не пугает), что за подобный разговор в СССР мы бы могли оказаться в психушке? Не думаете, что назад в то будущее) к карательной психиатрии, принудительной вакцинации, идеологизированной науке и проч. нас и хотят вернуть? И кстати, как быть тем, кто не поверит Вам на слово) по поводу вашего взгляда на землю сверху))?)

В сети и в книгах есть информация, что Сатана — бог вечного умирающего и возрождающегося мира, отсюда царь Са(л)-тан у Пушкина, возможно Сатурн это тоже название того же божества, у др. осетин Сатана — богиня весны. Откуда, по-вашему, взялся библейский сатана (известно первое упоминание этого имени в библии Якова)? Евангелие от Иоанна о каком свете говорит? Свет не от единого бога? Современный текст искажен? Есть ли, по-вашему, противостояние Творца и темных сил? Кто эти темные силы? В чем их роль и есть ли люди им служащие и имеющие с ними непосредственный контакт? В чем по-вашему Замысел и чьим он может быть помимо Творца? Что такое зло по-вашему? Откуда оно берется? Известна Вам философия природы зла Фомы Аквинского? Как и когда



ребенок узнает что такое зло?

**ТА:** Ага...вот это другое дело, это настоящие серьёзные вопросы и они мне очень по душе! Но я не люблю (потому что не умею, наверное) отвечать кратко, а каждый из Ваших вопросов заслуживает серьёзного рассмотрения. Я готов (и буду очень рад) обсудить и предоставить детальные ответы на каждый. Ого! только сейчас заметил, там ниже, в другой ветке — ещё много супер-интересных вопросов и это только усиливает моё предложение. Просто жаль будет печатать огромный трактат в комментариях на Youtube, который потом никому больше не будет полезен (да и вряд ли Youtube пропустит столько знаков в комментарии :) Так что, напишите мне (мой эл. адрес [aivazian.tigran@gmail.com](mailto:aivazian.tigran@gmail.com) – нетрудно найти, во многих из моих Библий и других публикациях он указан) и мы либо обсудим это по эл. почте, либо (ещё лучше, живее, заодно и познакомимся!) организуем встречу на скайпе и поставим на Youtube. Кстати, это жена моя указала на множество интересных вопросов от Вас — почему-то Youtube меня *не* оповестил и я ничего не заметил, пока она не сказала.

**АЛ:** “имея возможность узнать важное...” я спросила)) Благодарю Вас и Вашу жену!

**ТА:** Прекрасно! :) Жду письма и обязательно на него отвечу. Кстати, из этого ролика <https://youtu.be/tQus0p7Oxnw> будет ясно, что я имею в виду под “из моих Библий”.

**АЛ:** Спасибо ещё раз! Я обязательно Вам напишу, но, думаю, что мои вопросы и Ваши ответы на них могут интересовать многих, особенно тех, кто пришел сюда в поиске ответрв на вопросы, поставленными создателями фильма Замысел.

**ТА:** Так мы и сделаем это доступным. Т.е., сначала мы можем обсудить по эл. почте и, если увидим, что это продуктивно, то запишем и беседу для Youtube. Скажу почему мне кажется, что это наверняка окажется полезным и мне и Вам: дело в том, что

на некоторые из поставленных Вами вопросов я точно знаю “правильный ответ” и могу его детально обосновать исходя из собственных исследований и опыта, а на некоторые я пока *не* знаю ответа, но подозреваю из самой постановки, что Вы можете осветить их достаточно и, возможно, мы вместе найдём ответы. Поэтому я и предлагаю эту возможность, зная, что она будет полезной и мне и Вам. Я отвергаю только лукавство и сарказм, а искренних искателей истины я всегда готов привести к себе домой и посадить за стол, кем бы они ни были.

**AL:** Хорошо, я услышала Вас.

## Глава 2

19 ИЮЛЯ 2020 г.

**АЛ:** В самом конце мальчик проходит через столбы (столпы) боаз и яхин, а через них проходит посвящение в масоны: исход неизвестен.

**ТА:** Почему, если посвящение, то обязательно в масоны? Каждый смертный, любящий ближнего, становится соратником Бога и посвящённым в его Замысел. Он может быть масоном или не быть им, это неважно — это всё человеческая придуманная шелуха.

**АЛ:** Я ничего не утверждаю, в данном случае, кроме того, что мальчик проходит или собирается пройти (!) сквозь столбы Боаз и Яхин и такой же обряд описан при посвящении в масоны. Масоны — кто они по-вашему? Каковы их реальные цели? На стороне каких сил они играют? Масонство сегодня едино? Или существует вражда внутри масонов? Представляют ли их планы реальные угрозы человеку? Обществу? Зодчий — масон?

**ТА:** Масоны мне, честно говоря, не очень интересны, так же как и другие политические или религиозные силы, пытающиеся “перехитрить” самих себя в своих мелких (с космической точки зрения) кознях и интригах. Я читал кое-что о них (Рике и т.д.), но не нашёл особенно интересным, так же как и расхваливаемые всеми книги Блаватской, например. В Бла-

ватской я вижу надменную само-влюблённую особу, напичканную множеством терминов и обрывков явно недопонятых знаний, полную презрения ко всему остальному человечеству. Кому-то это нравится, мне – нет.

Насчёт масонов — мне когда-то предлагали вступить в ложу “Арарат”, здесь в Лондоне. Я отказался, ибо во-первых, у меня нет никакого на то желания и, во-вторых, я не имею морального права вступать ни в какую организацию политического или религиозного характера. Может быть это звучит “высокомерно” (поэтому только знающие меня близко могут успешно “преодолевать барьер” подобных утверждений :) — но моё присутствие в какой-либо организации даст ей огромное и несправедливое преимущество перед другими. Если я люблю ближнего как Бог, то я и смотрю на него как Бог, т.е. не могу проявлять какого-либо фаворитизма, ни по отношению к индивидууму, ни к организации или стране (или даже планете :)

Что касается Зодчего, то, наблюдая за его высказываниями, я нахожу их очень похожими (по сути, но не обязательно по форме) на мои, т.е., вполне вероятно, что Зодчий тоже связан обязательством не вступать ни в какую земную организацию. Но это лишь моё личное мнение, основанное на наблюдениях. Если я и имею какую-то “привилегированную” информацию, то я её здесь никак не использовал. Кстати, Бог тоже знает все наши будущие поступки наперёд, но действует всегда так, как если бы он их не знал, т.е. священно охраняет нашу свободу воли, право выбора.

Добавлю, что кротость Учителя сильно искажена в Библии. На самом деле она происходила из подлинного величия Мастера и он осознавал это и не смущался, когда его называли Сыном Божьим или даже Богом. Он советовал людям быть кроткими, не потому что в этом есть что-то хорошее “само по

себе”, а потому что это создаёт идеальную атмосферу и настрой для партнёрства с Богом, т.е. для истинного величия. Истинное начало кротости — духовное.

**АЛ:** Мне кажется В.Мегре в своих многочисленных книгах утверждает, что каждому человеку доступно и всегда было доступно любое знание, существующее во вселенной. Каждый ребенок рождён с полным набором человеческих качеств в том числе и возможностью познавать мир во всей его полноте. Это не так? Ребенка делает человеком общество? Какая Ваша позиция? Выготский против Киплинга?)

**ТА:** Согласен, это именно так: только надо быть осторожным с терминами “любое знание” и “Вселенная”. Да, любое знание, которое в принципе доступно смертному, является доступным *любому* человеку. Касательно термина “Вселенная” следует принимать во внимание, что реальность много-уровнева и многогранна. Я не утверждаю, что мы целиком и полностью заключены в рамках одного уровня (конечного, т.е. пространственно-временного) и являемся абсолютными рабами космической причинности. Но надо всегда чувствовать пропорции и отличать ясные и близкие вещи в пространстве и времени от менее ясных (хотя и не менее реальных) вещей трансцендентного (т.е. превосходящих пространство и время) и супер-трансцендентного (т.е. вообще безотносительных к пространству и времени) характера. Отношение к трансцендентному с той же “якобы ясностью” как к конечному ни к чему хорошему не приводит, т.е., это — самообман большинства “эзотерических учителей”.

Делает ли ребёнок человеком общество? Смотря, что Вы имеете в виду под словом “человек”. Я вообще смотрю на понятие “человек” (или “Человек”) как нераскрытое и интуитивно чувствую, что нам посчастливилось жить именно в эпоху перехода на новый эволюционный виток этого раскрытия. Не

окончательного, конечно, но принципиально нового, ведущего к радикальному изменению парадигмы жизни, самой цели и мотивов человеческого существования. Дети быстро учатся тому, что, если сунешь палец в огонь, то будет плохо. Нам пора вырасти и научиться тому, что если даже подумаешь о ближнем злом (“смотришь на женщину с вожделением – уже прелюбодействовал с ней в сердце своём”, в терминах Учителя), то должен быть готовым отвечать за последствия. Детство человечества закончилось – пора взрослеть. Бога ищут и находят не в поступках и не в эмоциях, а посредством возвышенного мышления. Сразу оговорюсь, что это не имеет ничего общего с пустым и бесплодным философствованием умников, но, скорее с чистотой разума, направленного на бескорыстное служение ближнему. Таковы Сыны Божьи – очистив свои помысли и осознав себя Сынами Божьими, мы уже не можем жить иначе как в служении ближнему, основанном на любви. Бог живёт не в сознании (разум учёных-материалистов) и не в подсознании (эмоциональный экстаз мистиков-эзотериков), а в надсознании, т.е. там, куда разум может привести только “поднимая себя за волосы”.

В простой, понятной своим современникам форме, Учитель объяснял это словами: “невозможное человекам возможно Богу”. Но сейчас уже достаточно много известно о разуме (из психологии, психиатрии, нейрофизиологии и т.д.) и, следовательно, я уже могу позволить себе привлекать концепции энергетических уровней семи-фазного строения материального разума и их принципиальной “незацеплённости” с уровнями сверхматериального разума (т.н. зарождающейся “души”) и, как следствие, невозможность разума сформировать душу самостоятельно, без работы в партнёрстве с фрагментом Бога, являющимся сверх-сверхматериальным (т.е. на уровень выше души). Даже, если я опираюсь на “неизвестные науке пока за-

коны”, я использую понятные термины, чтобы хоть как-то достичь уровня разума смертного.

**АЛ:** Спасибо! Под ребенком и человеком я условно понимаю историю Маугли: у Киплинга он вырос человеком, будучи выращенным/воспитанным животными, но весь 20 век нам утверждали, что это невозможно, ссылаясь на Выготского и Ухтомского, которые якобы доказали, что только общество или хотя бы один сформировавшийся человек могут вырастить человека с проявленными человеческими чертами: прямохождением, членораздельной речью, способностью выражать свои мысли и тд, иначе идёт полная деградация вплоть до инволюции. Так ли это на самом деле? Это было витально нужно марксистам, а все современное общество, включая 'запад' основано на марксистской идеологии.

**ТА:** Я сейчас только понял, что Вас интересует более конкретно роль общества. Это болезненный момент – одна из тех вещей, которые трудно объяснить вкратце. Дело в том, что я прекрасно понимаю, что сейчас общество или Система (во всех странах) преподносит человеку такие “ценности” от которых хочется убежать подальше, искать автономии. Я это вижу и не осуждаю тех, кто пытается “убежать”. Но, тем не менее, Маугли не может никогда даже в принципе стать Сыном Божьим. Рождение человека не наделяет его автоматически абсолютно *никакими* правами. Даже правом на жизнь. Оно наделяет его лишь средой обитания и телом, способным к адаптации для жизни в этой среде. Если попадёте в лесу и без оружия голодному тигру, то это сразу станет ясно.

Для становления Человека, способного к Бого-познанию, необходимо развитие разума. Достаточно сильное и необратимое повреждение разума (даже механическое, какое угодно) приводит к тому, что Дух нашего Отца покидает смертного. Но душа такого смертного может выжить, в зависимости от

прежде принятых (или *не* принятых) этим смертным решений продолжить существование, т.е. следовать Мандату на Существование: “Будь совершенным, как я совершенен”. Я предупредил, что это большой вопрос, но Вы спросили — я ответил. И, прежде, чем меня обвинять в бессердечии и т.д. хорошенько задумайтесь над такой возможностью: а если у Тигра на есть в 1000 раз больше причин “желать” думать иначе, чем у меня? А вдруг ему это в 1000 раз больше, чем мне, и, тем не менее, он спокойно говорит так как есть...

**АЛ:** Я не хочу и не собираюсь никого судить или тем более обвинять)) это точно не мой подход. По сути того, о чем Вы пишете, опять таки основываясь на Мегре, Киплинге, но и не только: даже очень голодный тигр не обязательно съест ребенка, а скорее всего вовсе не тронет. Возможно, это ещё один вселенский обман, которым человека держали в повинности системе, а истина в том, что животные не агрессивны. По крайней мере те, которые не имели негативного опыта общения с ‘цивилизованным миром.’ Творец создал их изначально, чтобы они служили человеку. Разумеется, при условии надлежащего отношения человека к ним. Сегодня многие держат так называемых диких животных и они отлично адаптируются даже к нашей сегодняшней жизни.

**ТА:** Во Вселенной всё взаимосвязано и, не далее как вчера вечером, мы обсуждали с женой именно проблему дуализма, освещённую Мегре в 10-й книге, “Анаста”. Кстати, и я и Сергей Литвинов очень внимательно изучали все книги Мегре, а Сергей даже лично знаком с ним. Зная, как работает мой Отец, я ожидал, что очень скоро придётся применить свои знания на практике именно в этой связи. И сразу появились Вы, оставив свои комментарии с вопросами. Всё правильно и я надеюсь, что, понимая важность поставленных Вами вопросов, Вы проявите должное терпение и внимание, давая мне возможность



ответить на возражения.

Итак: животный мир не знает “добра” и “зла” — тигр, если он голоден и съедает ребёнка (или другое съедобное животное), не делает ничего “дурного”. Напротив, его организм требует жиров, белков и углеводов и это действие является целесообразным, даже “добрым”, если бы такое понятие было вообще применимо к животному. Я сам видел (видео запись, не живую) как львица не торопилась съесть маленького ребёнка, но на это могло быть 1000 причин, например, заметив “детёныша” она могла инстинктивно понимать, что рядом должна быть и более крупная добыча, т.е. большее количество жиров, белков и углеводов. Или она приняла ребёнка за своего детёныша, или ещё что-нибудь в этом роде.

С точки зрения биологической эволюции, в агрессии не только нет ничего “плохого”, но, напротив, это единственный (тогда, но не сейчас!) механизм прогресса.

Если мы позволяем Мегре в “Анасте” перенести себя “гипотетически” в контекст ледникового периода, то позвольте и мне перенести Вас в контекст разговора между двумя существами, принимавшими непосредственное участие в создании жизни на Земле. Время разговора — чуть больше одного миллиона лет назад. Указав на появившееся в Месопотамии небольшое (около 91см высоты) существо — непосредственный потомок североамериканских лемуруподобных плацентарных млекопитающих (кстати, около 135 миллионов лет назад были и неплацентарные, но о них современная наука пока не знает, ибо они оказались нежизнеспособными и слишком быстро исчезли) — Носитель Жизни #6 обратился с коротким вопросом к Носителю Жизни #3: “Думаешь, выживет?” Тот ответил: “Да, пожалуй, ибо он достаточно агрессивен”. В этой истории только регистрационные номера вымышленные и “перевод на русский язык” очень вольный и упрощённый

:) Таким образом, качество “агрессивности” являлось самым ценным и желанным для успешной биологической эволюции. Но сейчас другое время, сейчас другие ценности и другие цели.

Невозможно достичь ясного понимания, если судить о процессах далёкого прошлого с меркой сегодняшних ценностей. Тем более, если применять человеческие понятия и ценности к животному миру.

Далее, Творец не создавал животных *чтобы они служили человеку*. Он (если вы имеете в виду Творца нашей Вселенной) вообще не создавал ни животных ни человека. Впрочем, неважно, кто их создал. Действительно, жизнь была имплантирована на нашей планете около 550 миллионов лет назад и далее эволюционировала без особого вмешательства кого-либо. Около миллиона лет назад появился человек и с тех пор история человечества это сплошная череда агрессий и войн. Это просто факт, его нельзя брать за какой-то образец для поведения сегодня. Нам нужно не искать ответы в далёком прошлом, а двигаться вперёд, отталкиваясь от того, что имеем сегодня. А сегодня мы имеем другой факт: необходима реализация потенциалов, заложенных Иисусом 2000 лет назад, а именно: братство всех людей, основанное на сыновстве по отношению к Богу — Всеобщему Отцу. Это единственный путь к созданию стабильного и прогрессирующего общества, настоящей Цивилизации, достойной вообще носить такое имя.

Теперь насчёт того, что пишет Анастасия (или Мегре) о диких животных и их не-агрессивности. Здесь совсем другая проблема и она вполне разрешима, т.е. “правильный ответ” мне известен, просто от Вас требуется терпение и внимание: дело в том, что существуют т.н. промежуточные существа, способные контролировать любое животное, включая диких животных, т.е. подавлять в нём любую агрессию, усыплять, вызывать лю-

бые эмоции, такие как страх и т.д. Промежуточные существа это и есть т.н. “демоны” Библии, но не беспокойтесь, с “демонами” я не работаю, а только с лояльными. Они отличаются от человека отсутствием реакции на 5 нижних фаз разума, т.е. они реагируют только на 2 высшие функциональные фазы разума. Иными словами, они “человеки минус чисто-животная часть разума”. Но и человек может достичь такого уровня развития, при котором животные фазы мышления почти подавлены (“почти”, потому что всё равно остаётся нужда в автоматике, контролировать почки, печень, дыхание, сердцебиение и т.д. – у “демонов” нет ни печени ни почек :) Так вот, Анастасия это как раз пример такого высоко развитого существа. Т.е. опять же, ответы в *будущем*, а не в *прошлом*...

**АЛ:** Здорово!)) Все, о чем Вы пишете, справедливо. Но есть такой человек Александр Белов; он, вслед за палеонтологом и писателем Иваном Ефремовым (на самом деле у него другое имя) утверждает, что есть масса доказательств инволюции, но очень мало доказательств эволюции. Сегодняшние люди, вслед за марксистами повторяют, что Дарвин сказал, что человек произошел от обезьяны, но Дарвин, как я понимаю, этого не утверждал)). К таким учёным как Вы относитесь? Считаете эту науку деградацией? Фантазией фантастов?

Про животных ещё раз: нам с Вами справедливо могут возразить, что многие животные, даже прирученные, нередко жестоко и без видимых причин расправляются со своими жертвами. Да, это случается, особенно в современном мире, но это не отменяет того, о чем пишет Мегре: если животное выросло с человеком и человек никогда не проявлял по отношению к нему жестокости или несправедливости, оно будет верно служить человеку. Проблема в человеке: мы сегодня не умеем владеть собой и своими эмоциями вполне. Эмоциональная устойчивость более свойственна сегодня восточным цивили-

зациям, сохранившим остатки древних традиций. В контексте европейской культуры долгое время культивировали и поощряли бурное проявление эмоций и это очень сказалось на нашем сегодняшнем состоянии: мы часто даём ложный невербальный эмоциональный посыл животному, а оно считывает его напрямую из нашего мозга и распознает как агрессию или команду к нападению на др. человека.

**ТА:** У нас вчера вечером 4 раза отключали интернет – и это в Лондоне! Я решил подождать до утра, пока стабилизируется. Я глубоко уважаю Ивана Антоновича Ефремова и с огромным удовольствием и пользой читал все его художественные произведения. Его научная работа по палеонтологии «Тафономия и геологическая летопись. Книга 1 “Захоронение наземных фаун в палеозое”» в моей библиотеке конечно имеется, но как-то до неё пока “руки не дотянулись”. Я не знал, что Ефремов когда-либо утверждал, что на Земле происходит инволюция, а не эволюция. Вы уверены в этом? Мне всегда казалось, что, напротив, все книги Ефремова пропитаны идеей эволюции, в том числе и социальной, т.е., переходу к высшей форме общества — коммунистической. Эволюция общества отражает эволюцию разума, а последняя опирается на эволюцию биологическую: вспомним, например, т.н. “необратимость энцефалолиза Дана”, о которой пишет Вернадский в книге «Научная мысль как планетное явление». А на уровень выше относительно разума происходит эволюция духовная. Все три типа эволюции, хотя и отличаются по временной шкале на много порядков, должны происходить в гармонии, как в индивидууме так и в цивилизации на уровне всей планеты.

Книгу Белова «Запрещённая палеонтология» я тоже не читал и поэтому воздержусь от её обсуждения. Я считаю, что имеется масса доказательств эволюции и практически никаких доказательств обратного. Даже биогенетический закон

Геккеля-Мюллера (“онтогенез повторяет филогенез”) указывает на это. Любопытно, что некоторые учёные-ортодоксы меня считают слишком “неортодоксальным”, но я никогда не выбрасываю того, что верно из “ортодоксальной” науки. Ортодоксам я сопротивляюсь только там, где они действительно тормозят развитие новых идей и альтернативных концептуальных систем. Например, в математике я считаю очень плодотворными идеи альтернативных теорий множеств (Вопенка и др.) и нестандартного анализа (Робинсон и др.) и даже пытаюсь применить их в своих исследованиях по квантовой механике и инфодинамике, см. <https://youtu.be/v60800dayEM> а также

<https://youtu.be/vel7yb6UE6I>.

**АЛ:** Доброе утро! Спасибо! Вчера мы уже заснули, у нас в Подмосковье уже было полночь)) наша беседа действительно уже становится глубоковатой) и пространной для такого чата.)) Иван Ефремов критиковал некоторые позиции эволюционистов, вскрывая ошибочные выводы, основанные на непризнании и непринятии ими во внимание того, что залегание биологических останков в твердых сухих и влажных средах происходит по-разному, в результате чего некоторые выводы, сделанные эволюционистами были ошибочными. Теорию эволюции как таковую он не критиковал, по крайней мере, это, как Вы понимаете, было невозможно для публикаций в то время; ее подвергает критике наш современник Белов.

**ТА:** Доброе утро. Разумеется, я не могу претендовать на знание всех наук :) Касательно теории эволюции, я не согласен во многом с Дарвином и особенно с нео-дарвинистским/материалистическим подходом. А именно: я считаю эволюцию запланированной и даже запрограммированной, а не спонтанной и жёстко ограниченной естественной селекцией. Не будучи специалистом в этой области, меня вполне устраи-

васт та разумная и само-согласованная (как мне кажется), картина, которая описана в 3-й части Пятого Эпохально-го Откровения (см. pdf здесь <http://www.bibles.org.uk/study-edition.html>). Это не значит, что я принимаю какие-то сведения догматически, даже если они исходят из Откровения. Ни в коем случае! Более того, сведения из области физики, приведённые в Откровении я подверг очень строгому критическому анализу и опроверг, опубликовав результаты в виде семинаров здесь: <http://www.bibles.org.uk/seminars-ru.html> где-то с конца 2017 г. по середину 2018 г. — там много часов, но зато много настоящих никогда и нигде прежде не опубликованных “жемчужин-открытий”, надо бы мне сделать более компактный текстовый вариант, чтобы не приходилось слушать десятки часов видео-материала. Такое опровержение нисколько не противоречит духу и дизайну Откровения — оно даже предсказано в самом тексте, см. моё Введение в pdf файле Британского учебного издания.

Далее, этот критический анализ раскрыл “великую тайну за семью печатями” (да, серьёзно!) А именно, такую информацию, которая совершенно неприемлема для культа, специально созданного для дискредитации Откровения — оказалось, что Откровение *имеет человеческое происхождение*, при этом нисколько не умаляя его ценности. Конкретно, человек может вступать в партнёрство с Богом и творить великие вещи — практически нет предела его возможностям! Это и есть та “истина”, хранителем которой я являюсь. Она тщательно скрывается и подавляется культом (т.н. “читатели Книги Урантии”), хотя и открыта у всех на виду, как в том рассказе про Шерлока Холмса. Так вот, будь я специалистом-палеонтологом, то, опять же “в партнёрстве с Богом” я бы наверняка смог подвергнуть критике и исправить сведения в Откровении, касающиеся палеонтологии, так же как я сде-

лал это для физики. Вы, наверное, почувствуете мою эмоциональную приподнятость; помню как в Кингстонском университете меня прозвали “smiling Armenian” :) — я действительно ощущаю почти постоянное чувство счастья от осознания партнёрства с Богом. Это т.н. “сверхэмоции” — об этом много писал П.Д. Успенский в «Tertium Organum» и в «Новой модели вселенной» и в других книгах, а также см. кое-что здесь: <http://www.bibles.org.uk/Prayer-and-Worship.pdf> Есть и русский вариант:

<http://www.bibles.org.uk/Molitva-i-poklonenie.pdf>, но он короче.

Спешу предупредить, что все переводы Откровения (в том числе на русский язык) спонсированы культом и ни в коем случае не рекомендуются (мною) для чтения. Конкретно: там в каждом предложении есть неточность, в каждом параграфе есть (хотя бы одна) ошибка и в каждой главе (хотя бы одна) серьёзная ошибка, меняющая смысл и нейтрализующая действие Откровения.

Ах как трудно мне объяснить эту ситуацию людям! Когда я говорю об ошибках, они либо а) спрашивают “так это специально переводчики нас обманывают???” либо б) наивно и глупо полагают, что “ошибки перевода это не проблема, я как-нибудь с Божьей помощью *и так* всё пойму”. Оба заключения ведут к совершенному непониманию Откровения и нейтрализации его основной цели: расширения космического сознания и улучшения духовной восприимчивости. На самом деле, никакого “заговора” (по крайней мере, на уровне смертных) нет — эти люди (я многих из них лично знаю и встречался много раз, в том числе и гостил в штаб-квартире культа и в Чикаго и в Нью-Йорке) искренне верят, что “делают дело Бога”, так же как фарисеи, распиная Учителя верили в тоже самое. Но сам их образ жизни, их система ценностей, их взгляды на жизнь, их

мотивация — всё это делает невозможным глубокое понимание и, следовательно, ни о каких переводах пока и речи быть не может. Многие просят меня “Тигран, тогда *ты сам* переведи, хотя бы только на русский язык!” Это вполне логичная просьба и я бы взялся за это, если бы была на то воля Отца. Но пока я продолжаю отвечать: “время переводов ещё не пришло, если хотите читать Откровение учите английский язык”. Ведь я, будучи физиком и программистом, а не лингвистом не поленился изучить (в достаточной мере, чтобы свободно читать и даже публиковать критические издания Библии с аппаратом и т.д.) древне-еврейский, греческий и другие языки, необходимых для чтения оригинальных текстов Библии, в которой, как я тогда верил, “были ответы на все вопросы”.

**АЛ:** Одно из доказательств, что процесс, обратный эволюции имеет место быть, хотя бы локально, - это некоторые тоталитарные режимы, доводящие разумного человека до стадии шариковых в процессе онтогенеза.)) Эволюционируем тысячи лет, а деградируем в одно поколение. На эту тему очень хорошо иронизирует писатель С.Т.Алексеев. Об этом есть и у Ефремова в его Часе быка. Это, разумеется, не об инволюции, но, тем не менее, обратный процесс трудно отрицать.

**ТА:** Ага, с этим я полностью согласен. Такая “ретроградная эволюция” бывает и на уровне микроорганизмов, см.

[http://urantiaexplorer.org/.U65\\_2\\_3](http://urantiaexplorer.org/.U65_2_3)

В Откровении имеется также серьёзное предупреждение о том, что мы можем откатиться на столетия назад, если будем продолжать упорно “не слышать волю Небес”, как об этом сказано в «Замысле». Кстати «Час Быка» — моя любимая книга Ефремова! Недавно даже захотелось перечитать, ибо москвичи собираются вроде фильм сделать (см. <http://chas-byka.ru>) и я подумал “а вдруг понадобится им моя помощь?” :)

**АЛ:** С экранизациями всегда возникает множество проблем:



вкратце, экранизация - это всегда новое произведение)) и часто оно получается совсем не о том, о чем оригинал. Есть вещи, которые кинематограф не может передать. Так они испортили Волкодава Марии Семёновой. Конечно многое зависит от самих создателей фильмов, их талантов, уровней прочтения и т.д., но пожелаем им в любом случае удачи.

**АЛ:** Спасибо! первая ссылка даёт 404 ош, но pdf текст загрузился по другой, очень красивая каллиграфическая вязь) очень не похоже на живой почерк). Я должна послушать все Ваши ролики, это займет время. Большое спасибо!

**ТА:** Спасибо. Почерк не мой, а Леонардо да Винчи. Я понимаю, что он писал не по-русски (и даже не по-английски), но в наше время с помощью морфинга можно генерировать глифы кириллицы из латиницы. Кстати, у этого откровения ("Молитва и поклонение") есть продолжение. Я его нигде не публиковал, но если *очень* заинтересует, могу послать. Я пытался кое-какие моменты из него объяснить на форуме ДОНФИЛЬМ-а, здесь:

[https://vk.com/topic-183929181\\_39803811?offset=180](https://vk.com/topic-183929181_39803811?offset=180)

Пост начинается словами "Действительно, благодаря более развитой интуиции, женщина всегда была носителем моральных стандартов человечества..."

Я дал ссылку на Пятое Эпохальное Откровение, но не сказал и слова, почему я вообще его считаю Откровением. Всё очень просто: некоторые из описанных там вещей я имел возможность проверить на собственном духовном опыте. Конечно, если в каком-то тексте "А В С D E" нам удалось проверить на опыте, скажем В и D, то это вовсе не означает истинность А, С и Е. Но, у меня оптимистическое отношение ко Вселенной. Зная Отца я отношусь ко Вселенной как к своему дому. Здесь и так всё моё, равно как и каждого из моих братьев и сестёр. И никто не хочет и не пытается у меня что-то отнять или

обмануть. Это чисто семейное отношение. Чисто теоретически, конечно, можно представить себе архисложнейшую схему, в которой огромные силы Вселенной объединились специально для того, чтобы меня обмануть и погубить. Тогда они могут смешать правду (проверяемую на опыте) с неправдой и ввести меня в заблуждение. Любой врач подтвердит, что такой параноидально-ипохондрический подход к реальности не является залогом здоровья, а, наоборот, ведёт к болезням. Весь мой опыт пока что говорит о том, что все наши беды всегда происходят от наших собственных ошибок выбора, а не от того, что кто-то нас специально хочет заманить в ловушку. Нет никаких ловушек, есть только космический закон причинности: что посеешь — то пожнёшь. Конечно, текст Откровения прошёл через человеческий разум и никак не может быть непогрешимым. Мои результаты по проверке “научных утверждений” Откровения только доказывают это. В общем, если сочтёте нужным — прочтёте, а я всегда буду рад ответить на вопросы.

**АЛ:** Благодарю! Вопросов уже очень много, существенный вопрос касается календаря: как древнеармянский календарь приводили в соответствие с современным, и что Вы думаете по поводу модных сейчас теорий ‘сокращенной’ - удлиненной) истории: я имею в виду, например, идеи Фоменко и Насовского? Что в реальности сделали с календарем Скалигер и Питавиус? Зачем потребовалась тогда унификация календаря? (Тема для сотни диссертаций))

**ТА:** Хорошо, я поделюсь тем немногим, что мне известно по этим вопросам. Но давайте всё-таки сначала познакомимся по-человечески? И я и моя жена заинтригованы Вашими очень интересными вопросами и будем рады познакомиться поближе. Касательно древнеармянских календарей (их было несколько), я вспомнил, что лет 15-20 назад мне подарили ко-

пию русского перевода диссертации Архиепископа Серайдаряна, посвящённую летоисчислениям. В Приложении как раз кратко освещаются интересующие Вас вопросы. Всю диссертацию я сканировать не буду, но Приложение небольшое и я для Вас его сканирую и пошлю pdf по эл. почте. (уже сканировал)

**AL:** Спасибо! [annalion7677 at yahoo.com](mailto:annalion7677@yahoo.com). По Скайпу пока не смогу, у меня здесь очень плохая связь.

**ТА:** По календарям pdf уже отослал. По Фоменко: я помню с каким удовольствием изучал прекрасно иллюстрированные учебники Фоменко по топологии и дифференциальной геометрии. Когда началось всё это безумие с пересмотром хронологии, я был ещё маленький. Началось с Постникова (по чьему многотомному курсу «Лекции по алгебре» я тоже когда-то учился), потом Фоменко и Носовский. Эх, лучше бы эти замечательные математики продолжали заниматься своим делом и не позорили себя дилетантскими псевдо-научными теориями не в своей области. Но, если честно, мне кажется интересным даже не эта частность. Мне кажется, что здесь прослеживается глубокая и даже *таинственная* закономерность.

В последние 60-80 лет на Земле творится нечто уникальное, т.е. тупость принимает формы, никогда ранее в истории не наблюдавшиеся. Да, конечно, схоласты средних веков высказывали много глупостей (Фома Аквинский это классический источник ошибок, задержавший развитие науки на несколько столетий, об этом, кажется, у Уиттекера было неплохо написано), но то были глупости “рядовые”, т.е. они стояли в одном ряду с догадками учёных, впоследствии оказавшихся фундаментально истинными. Они были вполне естественными и отражали состояние научных методов мышления и эмпирически известных фактов того времени. Но сейчас мы видим уникальный букет глупостей “из ряда вон выходящих”, т.е., они

никак не могут стоять в одном ряду с настоящими достижениями человеческой мысли (например, работами сэра Артура Эддингтона, сэра Джеймса Джинса, Л.Н. Толстого, В.И. Вернадского, У. Садлера и многих других) — нет, они отбрасывают нас далеко назад, в тёмные века до-аристотелевских и до-сократовских блужданий человеческой мысли в потёмках. Причём, точь-в-точь как в фильме «Замысел»: Выбирай, кем хочешь быть обманут? Для якобы интеллектуалов, пожалуйста — уровень Фоменко, Постникова. Для тех, кто “ниже плинтуса” — теории плоской Земли, пропадающей время от времени Луны, казнённых аденохромщиков и т.д. Далее, я наблюдаю следующий ужасающий факт: я лично знал (и теперь знаю) людей, считавшихся очень умными и образованными (и сейчас занимающих “серьёзные позиции” в академической сфере). И вот, например, в конкретной ситуации с т.н. “коронавирусом”, когда нужна смелость и свободное независимое мышление — во что они превратились? В зрителей Youtube роликов уровня “vlad freedom” и IvansBobrovs, вот во что! Мне кажется, что это не случайно... Это и есть первые слабые признаки той будущей трансформации, которую я предсказываю. Всё обнажается и становится ясным, кто есть кто, кто чему учился и как.

**AL:** Спасибо! Я никогда не встречала критики Фоменко по существу и вот именно это больше всего смущает. Все обвиняют его в непрофессионализме, но кто такой профессиональный историк? Это тот, кто сидит в архиве? Знаком с археологией? Знает музейные артефакты? у истории около 30 вспомогательных наук. Но очевидно, что проблема сегодняшнего дня — отсутствие универсального междисциплинарного знания. Мы ждём нашего Леонардо. Возможно они уже давно есть, просто не спешат нам об этом сказать. Возможно даже Вы и Зодчий — одни из них. Но ‘изыски’ и гипотезы историков часто рушатся одним взглядом геологов или специалистов

других отраслей на проблему. К примеру, до сих пор непонятно как общались между собой капитаны 300 кораблей и слаженно вели свой многочисленный флот в бой, меняя тактику по ходу событий. Есть такой человек Игорь Давиденко он об этом пишет. Я люблю vladfeedom ivanbobrovs, и других даже более одиозных производителей роликов хотя бы за то, что они альтернативную точку зрения высказывают и вообще что-то рассказывают, потому что то, что у нас телевизор выдает — это очевидно пропаганда и дебилизация, нацеленная на тотальную деградацию. Они нужны обычным людям, у которых нет навыков и времени докапаться до сути. Моя бабушка говорила, что каждый, кого мы встречаем на нашем жизненном пути, хоть в чем-то да нас превосходит. Одна из проблем этих блогеров, как и многих творческих людей сегодня в том, что они подстраиваются под вкусы и запросы потребителей, чаще всего идя на поводу денег. Я иногда читаю Невзорова потому, что он говорит о таких новостях, о которых по телевизору не скажут, да и телевизора у меня нет)). Что Вы думаете по вопросу так называемого короновируса (в фильме «Замысел» он такой красавчик)) тоже очень интересно.

Вам приходилось читать сталинского) академика Н.А. Морозова? На самом деле и у этого человека было другое имя. Что думаете о Циолковском и его 'гении'?

**АУ:** Извините, что встречаю, но мне очень понравились слова Вашей бабушки! Наверное поэтому и говорят, что можно полюбить любого человека, если хорошо знать его.

**ТА:** Вот вы и разгадали "замысел" того ноябрьского откровения прошлого года, точнее почему оно записано не обычным печатным шрифтом, а почерком самого Леонардо :) Если честно, я сам не знал этого, но Вы сейчас помогли мне это понять. Спасибо.

Да, именно присутствие звёзд междисциплинарного зна-

ния, таких как Леонардо, предотвратило бы появление того, что я назвал “глупости из ряда вон выходящие”. Я всегда стремился именно к таким знаниям. Истинную радость доставляло именно понимание связей между, скажем алгеброй и топологией, анализом и, скажем, логикой. А вершина всего — когда эти связи ещё и получали отражение в качестве языка описания Вселенной!

С мыслями Морозова во время заключения в Петропавловской и Шлиссельбургской крепостях я знаком по тому, что приводит П.Д. Успенский в своих книгах, а именно с идеями высших измерений. Но с остальными его опусами я не знаком. Формулу Циолковского для реактивного движения знает каждый физик :) Но в оригинале работы Циолковского не читал, хотя вот этот томик стоит на полке в серии “Классики науки”...

**AL:** К.Э.Циолковский: “Гуманнейший способ уничтожения — лишение животного производить потомство — не мучительное воздержание, не грубое оскопление, а что-то более тонкое (!), не совсем ещё сейчас достигнутое, ни в отношении человека, ни в отношении животных”. Цит:

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01008022400#?page=6>

Это мистер циолковский 'лайт')) знакомьтесь)

**ТА:** По Циолковскому я помню ещё, что мы обсуждали с другом музыкантом Борисом Рязнкиным статью Циолковского “Происхождение музыки и её сущность”. Далёко не со всем в этой статье можно было согласиться, но она заставляла читателя задуматься, просто невозможно пройти мимо равнодушно. Видимо, под влиянием этой работы я написал статью “On the Meaning and Value of Music”, где попытался сформулировать четыре основных принципа построения музыкального ряда (то, что на английском мы называем temperament).

Насчёт “я люблю vladfreedom ... потому что телевизор вы-

даёт нечто хуже” — это же прекрасная иллюстрация того, что я пытаюсь объяснить насчёт якобы проблемы с дуальностью. Мне кажется, что проблема не фундаментальная, а иллюзорная. Именно потому что Система предлагает нам выбор типа “либо vladfreedom либо телевизор”, мы интуитивно чувствуем, что тут что-то не так и начинаем подозревать, что дуальность вообще это ловушка. Но нет, надо просто найти смелость подобно тов. Сталину сказать: *оба хуже!* :) Только будучи вынужденным выбирать из таких ложных, искусственных псевдо-ценностей, мы должны искать что-то третье. В «Замысле»: если предлагают выбрать между добром и злом, выбирай любовь. Если понимать, что любовь и есть добро, то это не третье, а первое. Всё просто.

## Глава 3

20 ИЮЛЯ 2020 г.

**AL:** Ооо, это совсем! не так в моем понимании в принципе)) вопрос о добре и зле многослойный. Во-первых, что добро для меня, то может обернуться злом для других и наоборот. Во-вторых, что такое зло в принципе и откуда оно берется? Этот вопрос я задала Вам одним из первых. Он очень важен для всех нас сегодня. С какого момента жизни человек способен осознавать зло? Сейчас вполне очевидно, что противостояние Бога и Сатаны — идеологическая уловка для того, чтобы направить человека на ложный путь. И об этом говорит фильм Замысел. Есть ли такое противостояние Творца и некоей темной силы в реальном мире? Что это за темная сила и является ли она частью замысла? В фильме солнце — выключающаяся лампочка. Что тогда такое свет истинный? Энергия Любви — это совершенно отдельная тема и 'подменять' автоматически добро любовью я бы не стала. Любовь — это дар и он не всем дается. Немногие в принципе успешно справляются с этой энергией, не всем дано даже просто ее принимать. Уже в самих понятиях и терминах — любовь и добро — много проблем. Все разное значение вкладывают в эти слова. Нужно сначала договориться о понятиях.

Выбор же в любой ситуации я понимаю как гипотетически бесконечное число вариантов (из любой точки бесконечное



число векторов движения), чаще всего мы их попросту не видим и не различаем в силу своей незрелости, суетливости, блоков сознания, шумов и проч., Есть и внешние препятствия, но не значит, что они непреодолимы. Есть такая поговорка: из любой безвыходной ситуации есть по крайней мере три выхода)) в оригинале третьим предлагают смерть, а индийская философия предлагает надеяние)). Иногда и это выход. А в реальности, наверное, выходов тысячи.

Вообще я сомневаюсь, что рекомендации фильма «Замысел» “разумным от народа” вроде: “выбирай между злом и добром любовь” сработают. Что хочет сказать Зодчий буквально я не знаю, но знаю, что нашим людям трудно даются абстракции. Пример 10 заповедей. На самом деле их можно все уместить в одну: не делай другим того, чего не желаешь себе, но современные люди требуют конкретики)). Я не очень люблю заповеди), считаю их звериными), но они, к сожалению, больше характеризуют современное состояние умов, чем что либо другое. Я полагаю задача Зодчего не только об этом “бытовом” зле, которое чаще творится людьми осознанно. “Не согрешишь — не покаешься”. Вы предлагаете чисто логико-арифметический) подход решения задачи Зодчего: если не два, то три)). А три равно один. Если ограничения просчитаны верно), Ваш вариант правильный. Так что же такое вселенское зло, темные силы и существуют ли они?

Насчёт тов.Сталина: я, наверное, никогда не смогу понять его “гениальный менеджмент”; жертвы его репрессий и состояние умов того времён для меня сводят на нет любые его заслуги, если б таковые и были. А особенно те опыты над человеком, которые во время его правления проводились в СССР: они ничем не уступают происходившему в нацистской Германии. Я знаю как превозносят эту личность на Кавказе, но, боюсь, это ложный идол.

Одна из многомиллионных альтернатив зомбящику - поход в библиотеку, хотя бы виртуальный) rsl.ru, вовсе не 'единственный') vladfeedom. Тем паче, что под более правильным углом рассмотрения и vladfeedom, и наше телевидение - суть звенья одной цепи. Альтернатив нашему телевидению множество -bbc, CNN, Al-Jazira, свобода и проч. , но, боюсь, что сегодня и они все одним мирром мазаны.

**ТА:** На самом деле я не предлагаю никаких фиксированных решений, а скорее лишь указываю на "ляпы" в любом из *относительно правильных* решений, возведённых в ранг *абсолютно правильных*. Без скорлупы не будет и птенца, но, когда он уже вылупился, скорлупа сама по себе ничего не стоит. Всякая относительно правильная инфраструктура, которую мы здесь строим, является лишь scaffolding (по-русски "строительные подмости"?) который разбирают и выкидывают, как только дом уже построен.

Какова природа зла и причина его существования? Я отвечу на этот вопрос, но чтобы правильно понять его, нужно сначала знать кое-что о семеричной природе абсолютной и бесконечной реальности, ассоциациях и координации абсолютов, неединственности перехода потенциального в актуальное как типа "процесса", неизбежность трансцендентного уровня реальности как прослойки между пространственно-временным и абсолютным и многое другое. Мы можем попытаться разобраться во всех этих деталях постепенно, если Вы действительно настолько сильно желаете использовать "возможность узнать важное" :)

В любом случае, я могу прямо здесь и сейчас огласить своё понимание одного из Ваших вопросов: существование зла как чего-то *актуального* не является неизбежным и не входит в Замысел Отца (на самом деле даже не Отца – он много выше этих категорий, это область Зодчих мироздания, но я ска-

зал “Отца” как грубое, но допустимое упрощение). Однако, *потенциальное* зло является необходимым и непосредственно запрограммировано Зодчими в ткань реальности. Это сделано для того, чтобы мы (не только люди, но и все существа уровня созданий) на этом относительно безопасном полигоне конечной пространственно-временной реальности (где, по крайней мере материальные, фазы строго подчинены космической причинности, что сильно упрощает работу) научились принимать правильный выбор – выбирать между потенциальным злом и потенциальным добром и, тем самым, превращать *потенциальное* зло в *актуальное* добро.

На самом деле тут ещё чуть-чуть сложнее, ибо объекты выбора даже не унарные (добро и зло) а троичные, а именно: истина+красота+добро против ложь+безобразия+зло, т.е. божественность против отрицания божественности. Эту идентификацию, кстати, ещё Сократ понимал, но и он всё упрощал, ибо даже “божественность” может показывать нам грань “личностную”, а может и “безличностную”. Сократ об этом не знал, но мы ж не древние греки, от нас ждут большего :)

Видите, сколько скобок я вынужден был тут понаставить? Это от того, что возвести шпиль здания не надстраивая сначала (пусть временные) строительные леса концептуальной инфраструктуры невозможно.

Далее, что мне кажется особенно опасным в модной сейчас тенденции унификации добра и зла (например, недавно открытое “Евангелие от Иуды”, где подлый и трусливый предатель становится самым близким соратником и исполнителем замысла Учителя и т.д.), это то, что кто-то хочет увести человека от права выбора, внушая ему, что, якобы выбор иллюзорен. Отказываясь от права выбора между добром и злом человек перестаёт быть человеком и не поднимается до уровня Творца (как ему постоянно пытаются внушить), а, наоборот, опуска-

ется до уровня животного. Эффективность этой ловушки объясняется тем, что фундаментальные понятия “добра” и “зла” (т.е. “исполнение Замысла Отца” и “сопротивление его Замыслу”) заменяются искусственными, нефундаментальными, заимствованными, например, из области относительной морали и этики и т.п., выбор между которыми ничего по большому счёту не меняет (“оба хуже”). Но отказ от принципиальной возможности выбора меняет всё. Жизненно необходимо не упускать этого из виду.

Вы затронули и другие, не менее важные, вопросы (например насчёт любви, заповедей и т.д.), но я сделаю здесь паузу, чтобы подчеркнуть самостоятельную важность сказанного выше. Это совсем не простые вещи и, пожалуйста, не торопитесь с выводами и прочитайте очень внимательно и медленно, с такой же тщательностью и искренним желанием понять собеседника, с какими я писал для Вас этот ответ.

Добавлю, что на многие вопросы о деталях (противостояние Бога и Сатаны и т.д.) я тоже готов ответить, конечно. Я просто выбрал самое сложное и фундаментальное сначала. Люди учат “от простого к сложному”, а мои Учителя меня учили, наоборот, “от сложного к простому”. Это правильнее (не буду объяснять почему, это целый отдельный трактат) и я поступаю с Вами точно так же (хоть я и не ангел :)

**AL:** Мне почти нечего возразить, но когда и как ребенок или человек постигает потенциальное зло, как он его определяет и что заставляет его сделать выбор в пользу добра или трансформировать потенциальное зло в реальное добро? Или человек изначально рождён с этими понятиями?

Тут, возможно, уместно вспомнить Платона с его миром идей: было бы нелепо полагать, что мир вещей мог бы возникнуть/воплотиться до того, как некто замыслил эти вещи, но то, что человек имеет в качестве идей в своей голове не всегда

воплощается в материальном мире в точном соответствии с его замыслом.))

Как быть с шекспировским Яго в данном контексте? Мог ли он вырасти другим? И есть ли гипотетическое право спрашивать с тех, кому “не дали”.

**ТА:** Способность *различать* (но не способность *выбирать*) между добром и злом является функцией разума, не духа. А именно, по достижении определённого возраста (зависит от индивидуума, но на нашей планете это в среднем 2134 дня, т.е. от 5 до 6 лет), разум ребёнка демонстрирует способность принятия независимого решения выбора между добром и злом. Даже неважно, в конкретной *первой* ситуации было *случайно* выбрано зло или добро, важна именно способность такого различения. И тогда, в тот же момент (минус какие-то секунды, нужные для административной регистрации и т.д.) в разум ребёнка, точнее, в область т.н. “надсознания” (кстати, очень полезная концепция, хотя и является таким же условным упрощением, как “сознание” и “подсознание”) вселяется фрагмент духа нашего Отца.

Вот, уже с этого момента, начинается настоящее взаимодействие между материальным разумом человека и сверхсверх-материальным духом-фрагментом. Объясню почему два “сверх” позже, ничего случайного нет. Теперь уже становится архиважным сам выбор, а не просто способность этого выбора. До этого ребёнок мог выбирать зло (например, имитируя родительскую среду с доминирующим эгоизмом) или добро (тоже имитируя поступки родителей в нормальной здоровой семье) — но это не был “настоящий”, “свой” выбор, а лишь первые шаги на пути достижения необходимой степени разума. Мне известны сотни возражений — сразу скажу, что очень многие возражения происходят от неглубокого знания деталей и механизма работы разума.

Далее, с этого момента цель и смысл жизни заключается целиком в сотрудничестве с Отцом. Если человек хотя бы не сопротивляется Отцу, то в результате этого взаимодействия зарождается сверх-материальная душа. Дух находится как бы на “два уровня выше” разума и между ними создаётся новая реальность: нечто выше материи, но ниже духа (отсюда и два “сверх”). А если жизнь прожита в постоянном противостоянии духовным влияниям Отца (кстати, “фрагмент” целиком представляет для нас Отца, т.е., я просто говорю “Отец”, чтобы не печатать длинное “фрагмент-дух Отца” — это одно и то же), то это трагическая ошибка и, после физической смерти (вообще-то типов смертей несколько, но это детали), личность такого индивидуума теряет индивидуальность и растворяется как капля в океане, в теле эволюционного Бога Верховного — нечто схожее с якобы желанной, а на самом деле *совсем не желанной!* “нирваной” проповедующих отречение буддистов (но не самого Будды! Будда, в смысле принц Гаутама Сиддхартха, учил совсем иному, поэтому Иисус однажды сказал одному индусу: “Ваш Будда был намного лучше ваших буддистов” :)

В итоге, хотим ли мы этого или не хотим, Бог в своей “ипостаси” эволюционирующего и эмпирического (т.е., набирающего опыт, а не экзистенциального) Божества (т.н. “Бог Верховный”) всё равно заберёт весь наш опыт и знания. Но вся красота и доброта реальности в той истине (чувете снова троичную божественность?) что Божество со стороны личностной грани показывает всем созданиям лицо любящего Отца, а не Всемогущего и Всезнающего Богатыря, овладевающего конечным уровнем реальности, посредством реализации всех потенциалов, содержащихся в пространстве и времени и всех созданиях (и Создателях), его населяющих. Отец не хочет “забирать наш опыт силой”, нет, он говорит нам с любовью: “Оставь весь этот опыт себе, пусть он будет окрашен в живые цвета и

источает неповторимый аромат твоей уникальной личности! Будем же вместе строить грандиозные вещи и исполнять проекты неопишемого величия, которые я задумал для тебя и для таких как ты, моих творений, членов моей огромной космической Семьи!”

И если мы, поверив в любовь Отца, почувствуем, что он *первый* доверил нам себя (подарив фрагмент себя тотчас, как только мы оказались способными его принять), и ответим на его любовь взаимностью, то вот самый лучший — и единственный — дар, который мы можем принести Отцу: согласование своей воли с волей Отца. Это и есть настоящий, фундаментальный выбор добра и отвергание зла.

По шекспировскому Яго и вообще по литературным “персонализациям зла” — слава Богу, что это всё-таки абстрактные модели, выдуманные автором и в реальной жизни всё не так чёрно-бело. Качество “быть злым” никак не может быть врождённым. Оно происходит от эгоизма, смешанного с комплексом неполноценности. Вы сами видели как (в другой ветке, уже не помню где) и мне и моей жене ответили ненавистью на любовь. Я бы мог ответить, прореагировать как-то или хотя бы “сострить”, и, лет 15 назад, наверняка так бы и сделал. Но если бы я последовательно продолжал реагировать таким же образом в течение N-го числа лет, то в конце концов стал бы самым настоящим злодеем, и все бы думали, что я таким родился. Умение прощать — одно из характеристических качеств Сыновей Божьих :)

**AL:** По вопросам добра и зла и формирования мировоззрения ребенка у меня, все же, остаётся ещё очень много вопросов)) я их озвучу чуть позже, с Вашего позволения.

Это здорово, что у Вас получилась книга при моей скромной помощи, которую, к тому же, можно продолжать. Большое спасибо Вам и Ануш!

## Глава 4

26 ИЮЛЯ 2020 г.

**ТА:** @Лиана Лобачева Всякий конфликт является злом, а внутренний конфликт ещё и ведёт к подавлению творческой способности личности. Внутреннее творчество делает человека благородным, т.е. интегрирует личность, а конфликт дезинтегрирует. Постоянная борьба между материальным и духовным, под обстрел которой попадает разум (как посредник между материей и духом) не является неотъемлемой и свойственной статусу эволюционного создания смертного вообще. Это так только у нас, в силу некоторых печальных исторических обстоятельств. На нормальных и неизолированных (т.е., там где люди слышат “волю Неба”) планетах человек гармонически развивает физические, ментальные и духовные аспекты без этого ненужного внутреннего конфликта, уносящего столько энергии впустую. Добро и зло есть и там, разумеется, но выбор между ними является лишь здоровым отражением степени развитости разума и наличия опыта смертного, а не тем спорадическим или даже *спазматическим* метанием из одной крайности в другую, какую мы видим на нашей планете. Собственно, моё личное мнение касательно “ловушки дуализма”, о которой многие говорят в комментариях таково: якобы отрицание *добра и зла* это на самом деле интуитивно-правильное отрицание необходимости этого



постоянного *внутреннего конфликта* между тем, что нашему незрелому разуму представляется (либо нам внушается извне) как “добро” и тем, что им воспринимается как “зло”.

**ТА:** @Имя Фамилия Насчёт того, что “мы должны сами себе задавать, сами отвечать” — да, всё верно, но, пожалуйста, примите во внимание следующий факт из жизни Иисуса. Иисус эмпирически открыл своё сыновство с Богом следующим образом: изначально, он задавал вопросы не “в пустоту”, а окружающим: родителям, учителям в школе, другим знакомым, а также тщательно пытался найти ответы в книгах, которые были ему доступны. Так вот, Иисус ни в коем случае *не* игнорировал внешние источники (книги и живых людей). Он очень прилежно учился в школе и задавал бесконечный поток вопросов “ПОЧЕМУ?” Ангелы его тогда называли в шутку “ребёнок-сплошной-вопросительный-знак” :) Но... когда все эти источники оказывались не в состоянии ответить на его вопросы и, по прошествии определённого времени, ответы начинали появляться “сами по себе” и “изнутри” — только тогда он стал экспериментировать с методом “задавать вопросы в пустоту”, при этом не уменьшая усердия в чтении книг и общении с учителями, несмотря на тот факт, что скоро он уже намного превосходил всех учителей. А сегодня мы видим другую картину: большинство людей даже не понимают, насколько важно учиться думать, используя именно внешние источники (книги, учителей и т.д.) и только уже умея думать самостоятельно, мы сможем постепенно и осторожно попробовать поднять своё сознание на уровень, проходящий сквозь туманную область эмбрионного состояния души и подходящий вплотную к т.н. “надсознанию”, т.е. фактическому присутствию фрагмента Первичного Источника и Отца-Абсолюта, тому самому месту Истинного Света (о котором спрашивала Анна Лион в комментарии на эпизод ВОЗНИЦА, кажется),

откуда исходят ответы на “вопросы в пустоту”. Вот что здесь самое важное: если мы ещё не вполне владем разумом, то говорить о сверхразуме и надсознании и каком-то “просветлении” просто смешно и есть не что иное, как самообман. Я вижу из Ваших комментариев, Имя Фамилия, что Вы искренне и очень разумно подходите ко всему и поэтому я попытался сформулировать ответ как можно оптимальнее и конкретнее (без лозунгов :) — именно для Вас.

## Глава 5

27 ИЮЛЯ 2020 г.

**ИФ:** Ясно. Места для вопросов нет, одни указатели :) Тогда может стоит предлагать вопросы на которые мы пытались найти ответы? Этот момент если честно я как то упустил из виду.

Невозможно избавиться от постоянного наблюдения за тем как обществу насаждаются мысли о том что люди не способны самостоятельно разобраться в своих проблемах, а потом приходится в дебри лезть чтобы объяснить что люди просто заблудились. Между прочем там где нет чего то вроде конченной Российской пропаганды, обществу гораздо легче объяснить основу человеческих взаимоотношений и их основные ценности. Настроить мозг может только сердце, но как объяснить это тем кто вполне обоснованно занимается выживанием в искусственно поддерживаемой агрессивной среде. <https://www.youtube.com/watch?v=aGSJjXLDxsk> Возможно дело всё таки не в том на сколько люди проснулись, но за чем они проснулись и об этом стоит поговорить.

**ТА:** Замечательные стихи, спасибо за ссылку. Согласен, важно именно понять “зачем” нам вообще просыпаться. Мой ответ тот же, что и моего Учителя: для осознания, что ты Сын Божий и, следовательно, все люди твои братья и сёстры. Вот и всё, не нужно никаких сложных “вибраций” и другой эзо-

терики (нет, это можно конечно привлечь как “художественный элемент”, но это не суть). Красивое и светлое общество можно и нужно построить исключительно на концепции всеобщего братства, но духовного, а не лживого материально-идеологического. А как к этому придти – это уже другой вопрос. Тут Учитель не оставлял никаких указаний и даже объяснил почему, говоря: “вы должны сами найти правильный путь; если я вам даже укажу путь сейчас, то эти указания будут применимы только в ограниченной по времени и пространстве области. В каждом поколении вы должны искать и находить свой правильный путь.” Ну вот, ищем :) Лично я считаю, что решение складывается из “мелочей”, а именно, если мы применяем наши таланты на службу ближнему, то понемногу приближаемся к цели. Если программист – пиши бесплатные программы, если автор или издатель книг – раздавай свои книги бесплатно (хотя в этом кривом мире люди не ценят бесплатное и увеличение доступности на самом деле *уменьшает* распространённость книги), если режиссёр – дари свои фильмы людям безвозмездно. Но эти слова не откровение и не истина в последней инстанции – это лишь временный и эмпирически найдённый метод. Возможно, даже наверняка, существуют другие методы и я их просто пока не нашёл. Ну, давайте попробуем подумать вместе и найти?

**AL:** В реальной жизни бивают чикатилы, потрошитель и др., то есть бывает даже хуже. Можем мы сказать, что Яго творил зло потому что не знал или не распознавал иного пути? И было ли это было осознанным выбором? От рождения окружённый злом, он не ведал добра? Осознавал ли он, что его действия приносят вред? Странно было бы думать что не осознавал. Но были ли это зло или эта склонность к вредоносным поступкам заложены в его природе? Мог ли другой человек, оказавшийся в его условиях, стать иным, не вставая на путь зла?

Здравствуйтесь, спасибо ещё раз за Ваше время, мысли, общение и заинтересованность, мы можем продолжить нашу беседу?) В моей картине мира зло, вслед за Сократом и Фомой Аквинским, скорее несуществующая категория, ей никто не дал определения иного как в противостоянии добру. Соответственно, зла, как отдельной категории, не существует. Вы пишете об ошибке Фомы Аквинского, в чем она? Существует ли понятие зла без понятия добра? Самый близкий синоним к слову зло, который я знаю — вред. И эта категория уже более конкретно направлена и свидетельствует о разнонаправленных интересах разных людей или групп. То, что юристы называют конфликтом интересов. Но можно ли эти понятия зла и вреда уравнивать? Наверное, нет. Что именно ребенок должен однажды осознать как абстрактное зло? Можете привести пример? Ложный замысел? Лукавство? Можно ли это, в действительности, назвать дуальным выбором? Вред, причиненный кому-то, намеренно или нет, будет злом направленным. Но его, очевидно, нельзя противопоставить добру.

Существуют ли понятия добра и зла вне социума и вне культуры? Что если ребенка воспитывать полностью оберегая его от зла и реалий внешнего мира, как это иногда делали в монастырях? Такой ребенок, скорее всего, не будет агрессивен, ему не придет в голову физическое насилие, но что будет для него включать понятие зла? Когда Вы пишете о естественно жестоком поведении диких животных, Вы ведь не называете это злом.

**ТА:** @Anna Lion Можем, но я сейчас очень занят и, прежде чем отвечать на дальнейшие вопросы, я даю Вам следующий совет. Если Вы последуете ему (честно и добросовестно) и, тем не менее, поставленные выше вопросы останутся, то я на них отвечу настолько детально, насколько Вам будет угодно. Итак, касательно “зла” (а также “ошибки”, “греха” и “iniquity”, не знаю

как по-русски перевести последнее) Вы должны внимательно прочитать 54-й и 67-й документы Пятого Эпохального Откровения. (А ещё лучше – всё Откровение, но это “по желанию” :) Оно доступно в английском оригинале на моём сайте бесплатно: <http://www.bibles.org.uk/study-edition-ru.html> а поисковик по тексту здесь: <http://urantiaexplorer.org/> Читайте именно на английском, ибо Откровение перехвачено культом, спонсировавшим все переводы и “время переводов пока не пришло”. Очень многое из того, что я рассказываю можно прочесть в Откровении. Разница лишь в том, что я учу как имеющий на то полномочия, а единственный источник такой власти или полномочий это *личный опыт*. Мой личный опыт подтверждает истинность Откровения, так же как и ошибочность, там где оно ошибочно, но в своём издании я исправил уже найденные ошибки.

**ТА:** @Имя Фамилия Живя далеко за пределами России я не имею морального права что-либо советовать или призывать к каким бы то ни было действиям. Могу сказать лишь то, что любые решения и действия, предпринятые искренне любящими свою Родину людьми, я заранее одобряю и благословляю.

**ИФ:** У нас люди в пределах России не находят в себе морального права поддержать друг друга. Проблем с мировоззрением на тему свободы равенства братства у меня нет, так что границы это проблемы материального мира. Из морали и этики для нас слепили очень много всего заблуждающего, хотя возможно и пытались решить какие то проблемы тем самым, а теперь это работает против нас. Про философов сцена в фильме так же присутствует. У нашего поколения вот это есть <https://www.youtube.com/watch?v=0rPqgnwLBXk> Только все думают что такая система работает по воле её создателей, как будто её специально навязали. Но она ведь создана для общества где не нашлось достаточное количество сознательных лю-

дей. Не понятно что будут строить те кто хотят её уничтожить.

## Глава 6

28 ИЮЛЯ 2020 г.

**AL:** @Tigran Aivazian спасибо! Так как Вы пишете, что сильно заняты, то мы можем отложить наш диалог. Мой первоначальный вопрос касался Сатаны-Люцифера и темных сил, реальности их существования, возможности общения человека с ними напрямую, отражения истории “несущего свет,” в Евангелии, но так как прямых ответов Вы, по каким-то причинам, не дали, то я стала задавать вопросы шире. Для меня наш диалог имеет смысл только в том случае, если это интересно и Вам, а не только мне, и тем более, если это имеет какой-то практический смысл для Вас. Я постараюсь прочитать и посмотреть максимум информации, ссылки на которую Вы дали. У меня в ближайшее время, к сожалению, не будет доступа к полноценной связи и стационарному компьютеру, некоторые вещи открывать и читать в телефоне довольно сложно. Да и, честно говоря, мне тоже есть чем заняться)). Я очень не люблю это произносить и, тем более, акцентировать на этом, но мы все очень заняты и времени нет ни у кого.) Как только я ознакомлюсь с текстами, я вернусь к Вам здесь или по эл.почте. Благодарю!

Ипiqity по-русски, думаю, либо беззаконие (лексика Писания), либо несправедливость, в зависимости от контекста. Про грех я ничего не упоминала, (в моем понимании это лу-



кавое слово) хотя в контексте религиозного мировоззрения это важное понятие и через него, в том числе, некоторые религиозные философы определяли зло. Ещё раз почему я оказалась на Вашем канале: мне интересен фильм Замысел и личность его создателя Дм.Зодчего. Не смейтесь) я возлагаю на этого человека определенные личные надежды): я думаю, что он мог бы открыть нам образ будущего равно свободного от идей социализма- коммунизма, фашизма и американской мечты. Это важно сегодня потому что нас пытаются загнать в эти рамки и убедить, что других путей нет. Кроме того, он, возможно, знает больше нас об альтернативных технологиях. Но многие говорящие головы) выступили против идей, высказанных в фильме Замысел и называют создателей фильма масонами. В поисках истины я оказалась на вашем канале, а наша беседа оказалась более широкоформатной)).

**ТА:** @Anna Lion Доброе утро. На все вопросы (и Ваши и других людей) я стараюсь давать прямые и, насколько возможно, исчерпывающие ответы. Если какой-то из моих ответов показался недостаточно прямым или не полностью исчерпывающим, то, пожалуйста, задайте один (но не 5 сразу) конкретный вопрос и попробуем разобраться с ним от начала до конца. Хорошо?

Вот, например, в Вашем комментарии упоминается “Сатана-Люцифер” и я могу сразу кое-что исправить: Сатана и Люцифер это две разные личности, хотя и родственные, т.е. оба они Сыны-Ланонандеки, происходящие из одной и той же локальной вселенной, а именно, нашей, 84-ой в 3-м малом секторе. Люцифер был совершеном нашей локальной системы обитаемых планет, а Сатана был его помощником – инспектором по развитию цивилизаций, т.е. он посещал разные планеты и проверял, как там обстоят дела. Но 200,000 лет назад Люцифер восстал против вселенского правления Отца и объявил себя

“другом людей и ангелов”, якобы “освободившим” их от ига узурпаторов, правящих от имени какого-то несуществующего Отца. Все аргументы Люцифера фактически правильные, но они не истинные. Т.е. он опирается только на голые факты и отрицает веру в Отца. Вскоре Сатана перешёл на сторону Люцифера, а затем и принц нашей планеты, Калигастия, т.н. “князь мира сего” присоединился к ним, вместе с властелинами других обитаемых планет нашей локальной системы – кроме одной планеты Паноπτια, где смелая женщина Элланора смогла, с поддержкой Мельхиседеков, стать диктатором всей планеты и привести своё человечество к свету и жизни, уничтожив в корне влияние своих местных ростовщиков-паразитов.

Бунтовщики назвали себя “Федерацией неприсоединившихся/независимых планет” и сейчас обманывают человечество (каждый на своей планете). Цель их обмана очень простая: судебные действия против бунтовщиков уже в полном разгаре и их вина давно доказана, но по законам (т.е. традициям милосердия) нашей вселенной никакой преступник не может быть казнён, если к нему всё ещё есть сострадание и сочувствие хотя бы одной другой личности во всей вселенной. Злу дают полную свободу совершать злодеяния пока абсолютно всем не станет ясно, что зло приводит не к добру, а только к самоуничтожению (заодно и руки марасть не надо, сами себя злодеи уничтожат, и все им сочувствующие ;). Так вот, пока посредством обмана бунтовщики поддерживают “статус кво” на своих планетах, невозможно ни арестовать ни тем более казнить бунтовщиков. *Vox populi, Vox Dei* – вот единственный живой щит, которым прикрываются эти подлые обманщики.

Возможность общения с ними напрямую имеется, но только совершенно неразумный человек пожелает такого проклятия. Зачем общаться с силами тьмы и зла, если есть возмож-

ность общения с силами света и добра?

Про грех я упомянул только потому, что эти понятия стоят в одной серии: ошибка, зло, грех и беззаконие. Ничего лукавого в этом нет. Грех это такая же реальная и вполне определённая вещь, как зубная паста. Это объяснение (про Сатану и Люцифера) достаточно прямое и детальное? Или Вам прямо позарез нужно увидеть запись протокола сериализации процесса сертификации 37-го Ланонандека в терминах 48-и базовых символов 84-й вселенной или даже 70-и символов 7-й сверхвселенной? А может Вам и “ключ от квартиры, где деньги лежат?” :) Шутка.

**AL:** @Tigran Aivazian благодарю за объяснение! Если Вы из общения со мной не поняли, что я не стремлюсь к деньгам, а тем более в контексте “квартирный вопрос”, видимо что-то со мной не так)) как-то я слабовато выразила свои мысли)). Грех — это нарушение запрета или, другими словами, закона; есть люди, которые нуждаются во внешних авторитетах, но Человеку не нужны заповеди, заветы и законы, ибо Человек понимает, что никто и ничто не сможет наказать его страшнее чем он сам. Человеку не нужны посредники в общении с Творцом. Разве грех это не осознанный вред? Себе или другим.

Вашими словами Вы подтверждаете, что зла как субстанции не существует, существуют злонамерения, которым, к тому же, ещё и стараются придать оттенок благостных, чинимые либо людьми, либо сущностями более высокого порядка.

Сатана — это та сущность, которая (ый) изначально был богом потустороннего мира, ведавший сменой мероностей, временем, временами года, уходом в “загробный” мир? известный как Сатурн, Кронос, Салтан и тд. Или это украденное имя? Что именно в замысле Творца было нарушено в результате этого его перехода на сторону темных сил? Человек стал смертен, его земная жизнь короче?

Добрый день! Я не жду от Вас немедленных ответов, у Вас есть полное право отвечать как Вы считаете нужным и когда Вам удобно, я уважаю даже Ваше право отвечать молчанием, если так Вам нужно.

Говорят, ни что не приносит зубам столько вреда как зубная паста))

Люцифер — это та сущность, которая несёт человечеству знания и “прогресс” с “благими намерениями”, прогресс, всегда имеющий обратную сторону медали? То есть свет призрачный, не истинный? Это тот, кто пытается вести человека по пути мнимого прогресса, а по сути деградации, то, о чем пишет Мегре, называя это попытками человека разлагать, препарировать, и а конечном счёте, расчленять (др Фауст и другие “коллеги”) в поисках “истины”, вместо того, чтобы использовать дар творца, присущий Человеку? Присутствие корня “цифра” в этом имени не случайно?

Одним вопросом опять не обошлось)), прошу прощения, я плоховатый ученик, буду стремиться стать лучше.

**ТА:** @Anna Lion Вот конкретный вопрос: “Присутствие корня ‘цифра’ в имени ‘Люцифер’ не случайно?” Ответ: В имени ‘Люцифер’ нет корня ‘цифра’. Оно происходит от латинского существительного “LVX” (свет) и суффикса “-FER” (от глагола “fero” (нести)) и имеет смыслы “несущий свет” или “выносящий на свет”, см. словарь Дворецкого или в большом Oxford Latin Dictionary. Слово “цифра”, см. 4-й том “Этимологического словаря” Фасмера, происходит от ср.-лат. cifra, а оно от арабск. [sifr] (пустой, нуль).

**AL:** @Tigran Aivazian для полноты заключения и научности разве сюда не нужно добавить исследование об изменчивости языков во времени и др лингвистические и культурологические научные знания, да и кто сказал, что учёный не имеет права на ошибку? Почему мы должны принимать позицию

официальной науки и отвергать альтернативные? Cifer определенно звучит ! в этом слове) Вероятно, Вы правы и это имя не связано с цифрой, но словари никак не могут служить тому гарантированным доказательством. А остальные мои вопросы поставлены не достаточно конкретно?

**ТА:** @Anna Lion Ничего не понимаю – куда-то мой ответ пропал, его не показывает Youtube. Странно. Ладно, снова отвечу: насчёт “ключей от квартиры” это была шутка. Я понятия не имею к какому поколению Вы принадлежите. Вот я и подумал, что к тому, же что и я, т.е. фразы тов. Бендера узнаваемы. Вот, посмотрите первую минуту или две из фильма: <https://youtu.be/P8t2dbJ7YXY?t=144>. На остальные вопросы я либо уже ответил (кто такие Сатана и Люцифер), либо отвечу позже (например о продолжительности жизни человека, замысле Бога и т.д.)

**AL:** @Tigran Aivazian хорошо, спасибо, да я принадлежу скорее к Вашему-нашему поколению, с некоторыми характерными чертами)): моя старшая дочь закончила институт Иполитова-Иванова по классу фортепиано, до этого год училась в школе Интерлокен, штат Мичиган, сейчас работает в детском театре в Москве концертмейстером. Я так поняла, что Ваша тоже пианистка.)

Золотой теленок и 12 стульев это, вероятно, пророческие книги, или история повторяет виток спирали), просто нэп у нас не на два года, а на 20 растянулся), сейчас литературо(в)еды говорят, что и их написал М.Булгаков. Врут наверное?))

**ТА:** @Anna Lion Ну вот, Вы немножечко раскрылись и всем стало намного легче дышать :) Вообще, я искренне верю в такую небылицу: “покажи человеку грамм доброты и он ответит килограммом”. Да, наверное, врут насчёт Булгакова. А вот насчёт Шекспира и Бэкона это, может быть, и не враньё, не знаю.

Я не вникал глубоко в эти проблемы, ибо мне всегда было важно “что говорится”, а не “кто говорит”. По Булгакову/Ильфу-Петрову я высказал мнение чисто по субъективному признаку: Ильфа и Петрова мне читать было приятно и забавно, даже в детстве, а Булгакова омерзительно, даже во взрослом возрасте.

Про “ключ от квартиры” я имел в виду, что мне показалось, что Вы как будто считаете возможным передачу “полностью пережёванных, готовых знаний”. На это же указывают и упоминания о надежде на “альтернативные технологии” и т.д. Никакие альтернативные технологии не являются “чудесами”. Во всём и всегда надо прилагать усилия и работать усердно. Какой-то гений очень правильно сказал: “Гений – это 1% вдохновения и 99% усидчивости и целеустремлённости”.

Да, есть отдельные индивидуумы, которые “видят чуть дальше, ибо стоят на плечах гигантов”, но сами по себе они не в состоянии изменить (честным путём, не прибегая к приёму “цель оправдывает средства”) мир к лучшему. Лучше терпеть этот всем надоевший “статус кво” ещё тысячу лет, чем прибегнуть к недостойным методам в надежде на “быструю победу” в течение одного/двух поколений.

Между прочим, видимые победы сил тьмы (на протяжении более, чем 2000 лет) объясняются именно тем, что их “мудрецы” самоотверженно планируют все действия на 300-400 лет вперёд, что следует из внимательного изучения их якобы “секретной” литературы, ими же самими умело вброшенной в открытый доступ для подавления воли сынов света страхом.

## Глава 7

29 ИЮЛЯ 2020 г.

**ТА:** @Anna Lion Доброе утро. Наконец-то я имел возможность уделить Вам должное внимание. (не обижайтесь, я действительно был очень занят и я тоже терпеть не могу повторять это или акцентировать на этом). Я даже не имею в виду, что сейчас я прямо возьму и напишу “ответы на все вопросы”. Нет, что-то гораздо более ценное и фундаментальное (но ответы тоже будут, конечно :) — я, кажется, намного лучше понял Вас, Ваше состояние и стремления. Для этого мне нужно было побеседовать о Вас с Отцом, т.е. искренне приложить все внутренние усилия, чтобы понять Вас. Всё очень хорошо, всё правильно. Всему своё время.

**AL:** @Tigran Aivazian доброе утро! Благодарю!

**ТА:** @Anna Lion Так, во-первых, касательно Люцифера: Вы очень правильно ухватили суть и описали в первых двух предложениях. Но начиная с середины третьего, со слов “то, о чем пишет Мегре...” переключились с правильной духовной истины на искажённые, упрощённые человеческие представления. Конкретика о которой говорит Мегре не соответствует космической реальности, но я не считаю это осознанной попыткой ввести в заблуждение и очень люблю книги Мегре, считая их в целом полезными. Даров человеку дано действительно много, но для того, чтобы правильно их использовать необхо-

димом понимать с чем мы имеем дело, каждый шаг делая осмысленно. Иначе получится как у древних греков (и у китайцев и у индусов): “кого боги хотят уничтожить, того они сначала лишают разума”. А ещё лучше у Гёте: “Откажись, о человек, от разума — твоей основной силы, обними туманные дебри и двусмысленность мистики! И тогда уж я точно заполучу твою душу!” (ну может не так дословно, я вспоминаю и перевожу на русский по памяти :)

Далее, для того, чтобы человек не запутался в паутине постоянно накапливающейся (огромными темпами, ведь речь идёт не только об уровне сознания, но, в первую очередь, подсознания, ибо здесь в тысячи, в миллионы раз большие объёмы!) информации, существует такой процесс внутри каждого думающего человека: каждую ночь, когда мы спим, подсознание (кроме десятков других задач) решает интересную задачу систематизации знаний, раскладывая всё “нужное” (согласно прежде поставленной задаче) по полочкам и засовывая “ненужное” подальше, чтоб не мешало. И, проснувшись утром, “на свежую голову” мы можем браться за сложную задачу, ибо подсознание предварительно подготовило “выборку книг”, т.е. все необходимые знания в аккуратно упорядоченной форме. Все мыслители эмпирически проверили на себе этот эффект.

А в наши дни, между прочим, к этому процессу приурочена ещё и возможность “слышать Волю Неба” в ранние утренние часы, сразу после рассвета. Это, на мой взгляд, связано с расконсервированием энерго-информационных контуров нашей локальной системы обитаемых планет, связанным с выходом из 200,000-летнего карантина. Забавно, не так ли: правительство Света наконец-то *выходит* из карантина, а силы Тьмы *объявляют* всепланетный карантин! :)

Но далеко не все знают, что тот же самый процесс “чистки



от мусора и раскладывания по полочкам” происходит и с цивилизацией в целом. Время от времени на Земле “случаются” эпохальные откровения. Это бывает не только в моменты кризиса (как это было 4000 лет назад во времена Авраама, когда явился Мельхиседек и исправил очень опасную ситуацию на планете — люди почти полностью забыли о смысле жизни и жизнь царя-священника из Салема явилась Третьим Эпохальным Откровением), но и в других ситуациях. Это может быть приурочено к исполнению даже независимых от человечества задач, как, например жизнь Иисуса из Назарета (т.е. Четвёртое Эпохальное Откровение) — далеко не все его задачи были связаны с людьми. Люди в данном случае были на втором, если не на третьем месте. Наконец, самое свежее, Пятое Эпохальное Откровение тоже является своего рода “раскладыванием по полочкам всего предыдущего человеческого знания и опыта многих тысячелетий” — в компактной форме текстов из обычных словесных символов (английского языка).

Так вот, касательно Ваших слов насчёт Сатаны: там использованы концепции “бог потустороннего мира”, “управление временами года”, “уход в загробный мир” — это всё “мусор”, накопленный человечеством в младенческом возрасте. Мегре опирается на этот “мусор”, чтобы достучаться до разума как можно большего числа людей. У меня несколько другая стратегия, более долгосрочная. Чтобы разобраться во всём этом (а я чувствую, что Вы действительно искренне стремитесь к этому) я настоятельно рекомендую спокойно и беспристрастно ознакомиться с указанными выше материалами. Кстати, для удобства читателей на смартфонах (хотя я лично НЕ рекомендую портить глаза чтением с любого излучающего свет экрана, а рекомендую eInk девайсы. Сам я только для чтения научных книг пользуюсь планшетом с экраном самого высокого качества, а в основном использую либо печатные книги, либо

eInk типа Kobo Aura H2O с моим собственным программным обеспечением, т.е. “custom made”), я специально создал вариант Revelation-mobile.pdf оптимизированный для маленьких экранов смартфонов.

Касательно происхождения имени “Сатана” — это тоже очень интересный вопрос, но я освещу его позднее (не сегодня).

## Глава 8

### 1 АВГУСТА 2020 г.

**ТА:** @Anna Lion Я не забыл о своём обещании разобраться с именем “Сатана”. Переходя от масоретских текстов Ветхого Завета к греческой Септуагинте нетрудно проследить это слово к Александрии времён правления Птолемея II Филадельфа, т.е. до III в. до н.э. Но дальше нить теряется, хотя именно где-то там, в глубине веков таится самое интересное. Объясню, хотя бы, почему эта проблема столь важна и интересна. В древне-еврейских текстах это слово употребляется в двух смыслах: 1) без артикля “враг, противник”, 2) с артиклем “Сатана”, собственное имя главного “Врага рода человеческого”. Казалось бы, всё ясно: сначала появился корень STN (и родственный корень STM), а потом от него уже произошло имя собственное “Сатана” и другие производные, например “Ситна”, означающее “ненависть” — т.е. характеристическое качество “противника”. Но, к сожалению, не всё так просто. Дело в том, что в Урантийских документах раскрывается, что название нашей локальной системы обитаемых миров – Сатания. И что одного из помощников Люцифера зовут Сатана. И нигде не сказано, что эти имена использованы только ПОСЛЕ восстания Люцифера (т.е. даны нам как синтетические, образованные от нашего древне-еврейского корня “враг”, чтобы создать у нас образ “вражеской системы” и “врага”). Скорее, наоборот:

древне-еврейский корень STN (“сопротивляться”, “быть противником/врагом”) как-то образовался от настоящего имени собственного Сатаны, а уже от него произошло “человеками придуманное” собственное имя “Сатана”, которым, по счастливому совпадению, как раз и был обозначен тот самый, древний Сатана, существовавший за миллионы лет до появления жизни на Земле и древне-еврейского языка. Более того, неясно кто или что названо в честь кого? Наша локальная система в честь одного из инспекторов, работающих в ней (Сатана был инспектором по цивилизациям) или, наоборот, Сатана был назван в честь той локальной системы, где он был создан? А возможно, что ни то, ни другое не верно. Очень сложная проблема, но я попытаюсь покопаться в других, небиблейских материалах, чтобы пролить на это хоть какой-то свет.

## Глава 9

3 АВГУСТА 2020 г.

**AL:** @Tigran Aivazian спасибо! Касательно предыдущего поста: я нигде у Мегре не встречала ничего про Сатану, но я, возможно, не все его произведения читала. Он упоминает темные силы, но я, опять-таки нигде у него пока не встречала даже расшифровок что он под этим понимает. Когда я пишу о древнем имени Сатана, я имею в виду дохристианские культы, к примеру у осетин (Алан) был культ богини Весны Сатаны. У армян тоже есть такое божество. У Пушкина Са(л)тан - царь потустороннего (загробного) мира, отвечающий за переход между мирами, как Хронос или Сатурн. И все эти божества изначально не были врагами человечества. Они просто осуществляли свои функции: ну кто-то же должен стоять на страже миров. Врагами они стали, возможно, с изменившимся у человека отношением к смерти, с внедренной в сознание боязнью смерти. Прошу прощения за повтор.

Мегре как раз пишет о том, что все пантеоны богов — это продукт деятельности жрецов, имеющий целью управление. И да, и он и я, безусловно согласны с Вами в том, что все эти культы — наш детский анимализм, если можно так сказать. Но разве этого периода в истории человечества не было? Разве с нашим сегодняшним доминирующим в обществе отношением к смерти нас не заводят в тупик?

Как Вы думаете, Дм. Зодчий или те, кто может за этим именем стоять, знают ответ на эти вопросы?

Если мы признаем существование силы, оппозиционной Творцу, разве мы не вынуждены будем признать дуальное устройство мира? Но, мне кажется, все говорит о том, что таких сил не может быть и, даже если какие-то злонамеренные сущности в “верхних ярусах” есть, их уровень возможностей не соразмерен уровню Творца. Это так?

**ТА:** Давайте разберёмся с вопросом о “дуальном устройстве мира”. Проблема в том, что очень наивно говорить о каком-то (неважно дуальном или каком-то ином) глобальном устройстве мира, ибо мир очень сложен и у него “в целом” нет никакого единого устройства. Есть какие-то аспекты реальности, безусловно имеющие “дуальное устройство”, например в феномене электричества существуют положительные и отрицательные виды зарядов. Аналогично, существуют частицы и античастицы. В мире живых существ тоже есть мужской и женский пол. Даже в мире ангелов есть полярность: агрессивная и отступающая/пассивная — в древних текстах их очень неправильно называют “ангел жизни” и “ангел смерти”, но это есть результат чисто субъективной реакции тех смертных, которым довелось видеть ангелов разной полярности одновременно. Мне тоже довелось видеть их и вполне могу понять тех древних авторов, которые описали их подобным образом. Но т.н. “ангел смерти” так же любит нас и верно служит нам, как и его “агрессивный” коллега-дополнение. С другой стороны, есть аспекты реальности, где вместо “дуализма” — “третичная структура”, т.е. три фазы энергии, три типа зарядов и т.д. К таким аспектам относится, т.н. “центральная Вселенная”.

Далее, из существования сил, оппозиционных Творцу, логически не следует ничего особенно интересного. А именно, из этого вообще ничего не следует, кроме факта существова-

ния свободы воли и милосердия Творца, терпеливо ожидающего пока его заблудшие создания поймут, наконец, что нет ничего лучше, чем выбирать добро (т.е. исполнение воли Творца) и отвергать зло (т.е. упрямо сопротивляться его воле). Воля Творца основана на его любви к нам, поэтому сопротивление его воле приводит только к саморазрушению. Здесь важно понять, что если А сопротивляется и пытается уничтожить Б это вовсе не значит, что Б сопротивляется или пытается уничтожить А. Если бы Творец пожелал уничтожить бунтовщиков типа Люцифера, то он мог бы это сделать мгновенно. Но Творец не тиран, а любящий Отец и он желает, чтобы мы сами, добровольно “вели себя хорошо” в семье.

**AL:** @Tigran Aivazian вопрос о дуальном устройстве мира не стоит ни перед Вами, ни передо мной; тем не менее, дуализм, так или иначе, навязывается почти всеми мировыми религиями. Результаты такого навязывания печальны. Об этом, в том числе, пытается рассказать фильм Замысел. Примитивный дуализм прочно сидит в умах всех поколений людей, навязывается ребенку от рождения и пагубно влияет на поведение людей, на взаимоотношения, мировоззрение и быт. Мир, вне сомнения, станет иным, когда люди осмыслят, что дуализм — это ловушка для ума.

## Глава 10

4 АВГУСТА 2020 г.

**ТА:** @Anna Lion Доброе утро. Вы прекрасно сказали “примитивный дуализм” – именно здесь проблема. Не в том, что дуализм вообще априори “примитивный”, а в том, что именно “примитивный дуализм” навязывается [примитивными] религиями. Осознав это мы получаем шанс вырасти из этого уровня. Поисками “простых решений” пользуются [примитивные] психологии типа очень популярного направления Андрея Курпатова. Почему его слушают миллионы, а меня единицы? Потому что я ожидаю и требую от людей усилий, индивидуальных, позитивных усилий над собой и не пытаюсь подать какое-то глобальное решение “на блюдечке”. Да, если человек не знает какой-то фактической информации, а я её знаю, то я всегда помогу и поделюсь. Но освободить кого-либо от тяжёлой, постоянной, конкретной и абсолютно необходимой работы над собой не могу ни я ни мой Отец. Слава Богу, что у каждого из нас есть направляющий дух, анализирующий разум и принимающая окончательные решения воля – этих трёх инструментов более, чем достаточно, чтобы никогда не дать себя обмануть.

**AL:** @Tigran Aivazian доктор К — это мой любимый антигерой) нашего времени)), я сама прошла через влияние его приторных велиречивых мудрствований. По-моему, проблема



в том, что он вполне правдиво рассказывает, например, как работает мозг в технической части, при этом, как мохнатый) эволюционист, он отрицает связь человека с Творцом. На вопрос что такое сознание он внятных ответов не даёт. Он использует много реальных неоспоримых фактов материального мира, но выводы, которые он делает, сомнительны. Он востребован как популяризатор ложных заказных идей, внедряемых в молодые умы, его харизма, кроме того, отчасти в его метросексуальности. Он идеален для идолопоклонства. Шоумен. Курпатов, в частности, считает, или может быть на самом деле он вовсе так не считает, но, тем не менее, утверждает, что ребенка делает человеком только общество, что человек как высший примат 'животное' общественное. Это такой неомарксизм с фашистским уклоном. Оч актуальные и востребованные идеи. В качестве доказательства стадности он приводит ! детей наркоманов и деградантов, их неспособность вернуться к норме поведения в 'нормальное' общество после периода искусственной изоляции. Но разве можно на основании такого опыта делать выводы о всех детях?

И, конечно, его письменные работы и его блиц лекции-развлекалки-отвлекалки — оставляют совершенно разное впечатление у потребителей, разный след и создают разные картины мира. Его книги, возможно, стоит читать, при условии, что многое воспринимаешь с должным уровнем критики.

**ТА:** @Anna Lion Ух ты, мы с Вами оказывается совершенно идентичного (!!!) мнения по доктору К. Я даже с женой специально обсудил Ваш ответ и она тоже абсолютно с Вами согласна, на 100%!

**AL:** @Tigran Aivazian )) что же удивительного?) А вот моя младшая дочь доктора К обожает. Ей 18 и она любит Локи, Меркурия и проч героев в духе Мефистофеля). Не так чтобы она доктору вполне доверяла, это вообще не свойственно

их поколению, да и у нее вполне математический критический ум, но определенно К - кумир молодых и всем своим существом воплощает их мечту о зарабатывании денег в виртуальном пространстве; бизнес в офлайн их уже не интересует. А тут такой простор для полета фантазий в стиле Остапа Бендера.) Я ещё никогда не слышала ни одного лектора, который бы так разносил современный бизнес как это делает доктор. Бизнес препарирован в лучших традициях патанатомии. Диагноз поставлен точно. “Коллеги” аплодируют стоя. Кроме того наш “доктор” успешно лечит от “пережитков морали” и “ложных укоров совести”. В общем, готовит тех новых, которые пройдут по головам без тени сомнений. Надо отдать ему должное: от примитивного дуализма тоже может помочь избавиться)): плохой – хороший, вероятно, не его категории, но зато цель точно оправдывает средства.

## Глава 11

8 АВГУСТА 2020 г.

**АЛ:** (на ролике: Квантовая механика, нестандартный анализ и структура электрона) Пытаюсь освоить Ваши богатейшие материалы. Может мой вопрос немного глуповат, но все же: есть ли место для иррациональных чисел ( $\pi$ ), например, на числовой прямой?

**ТА:** На вещественной числовой прямой (в отличие от геометрической), по определению есть место для иррациональных чисел. Но уже в 6-м в. до н.э. пифагорейцы поняли, что при отождествлении числовой и геометрической прямых существование иррациональных чисел сразу приводит к необходимости рассмотрения понятия бесконечности. Но что такое числа? Это абстракция. Они нам кажутся естественными, потому что очень легко представить себе вместо абстрактных символов  $2+2=4$  — “если у тебя два яблока и тебе дают ещё два яблока, то у тебя уже четыре яблока”. А потом повторить тот же эксперимент с персиками вместо яблок, потом с людьми, потом с домами и – какое чудо! – каждый раз получается один и тот же результат. Вот это *общее*, что есть между всеми этими экспериментами и будет созданная разумом экспериментатора абстракция числа, в данном случае натуральных чисел ‘2’ и ‘4’ и операции сложения ‘+’.

Простые абстракции, типа натуральных чисел, соответ-

ствуют простому опыту с яблоками, более сложные абстракции, типа иррациональных чисел, соответствуют более сложному опыту, скажем попытке измерить диагональ квадрата со стороны в одну единицу измерения длины. Ещё более сложные абстракции, например, комплексные числа, оказываются полезными, скажем, при попытке найти решения (обычные, вещественные!) кубического уравнения, которое само может получиться из конкретной ситуации, например при выкачивании воды из сосуда насосом или в фон-Неймановской модели расширяющейся экономики.

Казалось бы всё просто: усложняем концепцию числа и получаем более эффективный инструмент для решения более сложных проблем. Так-то оно так, но проблема в том, что *усложнить* абстракцию числа можно в разных направлениях, независимо. Например, увеличивая размерность, как бы *вширь*: от вещественных чисел к комплексным, затем кватернионам и затем алгебрам Клиффорда. А можно менять логическую базу, опуская аксиому Архимеда, гласящую “если даны два числа  $a$  и  $b$ , то можно, взяв меньшее из них  $s$  раз, превзойти большее”: от вещественных к нестандартным гиперчислам, причём оказывается, что это “логическое расширение” сразу охватывает бесконечное число измерений, но совсем “с другой стороны”, а не с той, с которой мы привыкли смотреть на размерность, топологически.

Слишком трудно подниматься в гору сразу по всем направлениям. Приходиться опираться на интуицию, догадки. Вот одной из таких догадок и является гипотеза “нестандартные числа более *естественный* инструмент описания микромира, чем обычные вещественные”, о которой говорится в этом видео.

**AL:** (на фильме “Замысел”) Почему этот связной плохиш такой задрипанный с грязными ногтями? Почему на этом ак-

цент?

Я понимаю, что мы живём в мире- перевертыше, где все не на своих местах, но что положительное принесёт каста жрецов? Без них никак? Что они способны исправить? Нам нужно неожречество? Это потому, что мы не способны общаться с высшими мирами без посредников?

Если на месте правителей дельцы, то кто над ними в высших мирах?

**ТА:** @Anna Lion Насчёт ногтей: они там у всех грязные, кажется. Я подумал, что это просто намёк на Донбасс, уголь забивается в виде пыли под ногти? Насчёт жрецов: тут есть один факт и одна догадка: факт это то, что паразиты, которые манипулируют сознанием людей используют массу “нечестных методов” типа НЛП, символьные (в смысле не-словесные) подсознательные послания аля “25-й кадр” и т.д. и т.п. А догадка — то, что, может быть, смертным, не желающим оставить своим детям и внукам будущее беспросветного рабства, имеет смысл попробовать паразитам противостоять, используя их же методы. Жрецы, в смысле “прирождённые жрецы”, сумеют это сделать, но нужно ли? Я не уверен, что это решение проблемы и не знаю что есть решение, а просто учусь и наблюдаю за всеми сторонами.

В одном я твёрдо убежден, что цель *никогда не* оправдывает средства. Зло побеждается не ответным злом, а только добром, ненависть — любовью. Когда мы научимся понимать духовную составляющую мудрости и перестанем заземлять её, деградируя содержимое до обыденного уровня и давая смыслам утекать сквозь пальцы, тогда сказанное в предыдущем предложении уже не будет казаться несбыточной утопией, неприменимой в практической жизни.

## Глава 12

9 АВГУСТА 2020 г.

**AL:** @Tigran Aivazian если  $\Pi$  имеет место на числовой прямой, мы можем назвать числа стоящие на этой числовой прямой непосредственно перед  $\Pi$  и после него?

**ТА:** Если под “непосредственно после” вы имеет в виду *наименьшее* из всех действительных чисел, стоящих после, т.е., *больших*  $\pi$ , то такого числа не существует. Но, расширяя архимедово упорядоченное поле действительных чисел на *неархимедово* упорядоченное поле гипердействительных чисел, оказывается, что существуют числа вида  $\pi + \varepsilon$ , где  $\varepsilon$  — бесконечно малое число, которые меньше любого действительного числа, стоящего после  $\pi$ , т.е. они ближе к  $\pi$ , чем любое действительное число, его превосходящее. Такой класс чисел, следуя Лейбницу, называется “монадой  $\pi$ ”. Получается, что каждое (конечное) действительное число отделяется от другого “роем” бесконечно близких к нему гипердействительных чисел, с одинаковой “действительной частью”.

Полезность подобной абстракции определяется ответом на вопрос: соответствует ли такая конструкция каким-нибудь реальным объектам во Вселенной или, по крайней мере, может ли она послужить инструментом для решения задач, априори не опирающихся на эту конструкцию? Ответ на вторую часть вопроса уже известен и оказался положительным, т.е. с по-

мощью нестандартного анализа уже получены серьёзные результаты на вопросы, поставленные в обычной *стандартной* теории. Это уже важно, само по себе. Но я пытаюсь ответить положительно и на первую часть вопроса, замечая, например, что величина “число атомов в макроскопическом объекте” не обладает свойствами натуральных чисел. Если к числу атомов в чашке чая добавить ещё один, или 10, или 100 или сколько угодно — но так, чтобы мы точно знали сколько! — ровным счётом *ничего* не изменится. Чашка чая останется той же самой, абсолютно с теми же самыми значениями макроскопических параметров: массы, температуры и т.д.

В практическом смысле, число Авогадро, связывающее число микроструктурных элементов с макроскопическим количеством вещества, является связующим звеном, позволяющим использовать приближение абстракции “натуральное число”, создавая иллюзию оперирования с индивидуальными атомами.

Но имеется ряд явлений (например вибрационные свойства электронной плазмы, скачки проводимости в поверхностном слое при росте кристаллов, возникновение страт в металлах и т.д.) в которых приближение “индивидуальных частиц” оказывается фундаментально неприменимым. В стандартных учебниках теор. физики (типа Ландау-Лифшиц) это эффект вуалируется по чисто личной причине (Л.Д. Ландау возненавидел и всю жизнь “травил” великого советского русского физика А.А. Власова за то, что тот на весь мир показал элементарные ошибки в якобы “фундаментальных, основополагающих статьях” Ландау). В своих работах Власов далеко опередил состояние физики на тот момент, т.е. обобщил понятие “частица”, но, к сожалению, ограничивался рассмотрением чисто классических (в смысле некантовых) систем, ибо квантовая механика в той форме, в которой она существовала в

1970-х гг (Власов умер в 1975), действительно никак не стыковалась с его идеями. Но в своих книгах он, чувствуя необходимость учёта квантовых эффектов, как бы “пророчествует”, что однажды такая теория будет создана и приводит фундаментальные условия, которым она должна удовлетворять. Каково же было моё удивление, когда я прочёл в его книгах достаточно точное описание моей “квантовой инфодинамики”, созданной совершенно независимо от Власова и его книг!

В предыдущем ответе я специально нарушил симметрию между “наименьшее из стоящих после” и “наибольшее из стоящих перед”, чтобы не удлинять и не загромождать формулировки. Понятно, что эта симметрия остаётся.

И ещё одно уточнение: да, основы будущей “квантовой инфодинамики” я заложил обобщив кинетическую теорию на область сильных гравитационных полей, т.е. сделав её совместимой с ОТО (общая теория относительности Эйнштейна, т.е. никак не связано с квантовой механикой), будучи студентом 3-го курса, независимо от работ Власова. Но собственно обобщение квантовой механики в форму квантовой инфодинамики было сделано много лет спустя, уже здесь, в Лондоне, с учётом результатов и под влиянием всех трёх монографий Власова и его же статей, а так же идей других учёных, а именно: Wigner, Moyal, Takabayasi, Fairlie и др.

**AL:** @Tigran Aivazian а с людьми такой же эксперимент разве получится? В случае с людьми один плюс один разве не равно три)))? Люди делятся или множатся?)) (В.Мегре, Ю.С.Рыбников). Правда это уже совсем о другом.

**ТА:** Да, это уже о другом, по понятным причинам — во-первых человек взаимодействуют, во-вторых *единица*, которой можно обозначить человека гораздо сложнее и богаче символа ‘1’ которым обозначаем яблоко или стул. Кстати, ангелы говорят нам, что наши проблемы с концепцией бесконеч-



ности исходят именно от непонимания богатства *единицы*, т.е. в каком-то смысле *бесконечность* содержится в *единице* и эта единица только одна – Бог.

**AL:** То есть место в ряду чисел у Пи гипотетически есть, но сформулировать число непосредственно до и после него нельзя, потому что такого числа нет?). Если только не ввести ограничения. (Допустим... и вот тогда уж точно...) да и сама прямая и числа — все это наши абстрактные допущения, имеющие смысл только для решения определенной задачи в отдельно заданных условиях.

Мы живём в счастливое время: у нас есть много ‘математик’ в зависимости от целей, уровней сложности задач и тд. Мы убедились, что никакой единой универсальной для всего теории не может быть, и нам разрешили опровергать великих без риска попасть в жёлтый дом.)) Или все же может?

Монада Пифагорейцев и Вернадского — это, вероятно, ещё и доказательство уникальности и силы каждого отдельно взятого человека и значимости его выбора и его роли в общем процессе.

## Глава 13

11 АВГУСТА 2020 г.

**AL:** При таком скромном) развитие математики и физики, возможно ли на сегодня такое математическое моделирование реальности, которое требуется для точного воссоздания копии материального мира?

## Глава 14

12 АВГУСТА 2020 г.

**ТА:** Мир сложен и ни на какой стадии развития невозможно охватить его в какой-то математической модели. Так уж устроена Вселенная, что для исчерпывающего понимания каждой детали во Вселенной, понадобится другая Вселенная, ещё бОльшая, и так далее. Так устроено, чтобы мы всегда росли, не останавливаясь ни на какой конечной стадии. В том же духе можно интерпретировать даже известные теоремы о неполноте Гёделя.